

## 中国人的“劣性”

醉放先生著

<http://xian.name>

美国传教士雅瑟·亨·史密斯著有《中国人的性格》、台湾作家柏杨的《丑陋的中国人》等都有提及中国人的劣性，现在，作者也试图写一下《中国人的“劣性”》，其间并没有侮辱中国人的意思，所谓有则改之，无则加勉。作为中国人，只是希望我们自觉反省自己的“丑陋”，让自己活得有尊严。

### 目录

#### [前言](#)

- 01 [教育](#)
- 02 [安全感](#)
- 03 [集体主义文化与负面偏好](#)
- 04 [绅士文化与科举文化](#)
- 05 [宗教信仰](#)
- 06 [道德与孝道](#)
- 07 [两个极端](#)
- 08 [信息封闭](#)
- 09 [歧视](#)
- 10 [奴性](#)
- 11 [缺乏逻辑](#)
- 12 [尊重权力不尊重知识](#)
- 13 [计谋](#)
- 14 [温顺乖巧](#)
- 15 [良知](#)
- 16 [爱财如命](#)
- 17 [逆向淘汰](#)
- 18 [以人论事](#)
- 19 [道德攻击](#)
- 20 [脸面](#)
- 21 [缺少反省](#)

#### 前言

美国传教士雅瑟·亨·史密斯著有《中国人的性格》、台湾作家柏杨的《丑陋的中国人》等都有提及中国人的劣性，现在，作者也试图写一下《中国人的“劣性”》，其间并没有侮辱

<http://xian.name>

中国人的意思，所谓有则改之，无则加勉。作为中国人，只是希望我们自觉反省自己的“丑陋”，让自己活得有尊严。

作品主要从中西方的教育、传统文化、宗教信仰等差异开始，分析中国人有什么不足之处，言辞可能有些过激，见谅。

## 01 教育

1976年，在曾深受纳粹之害的德国，政治教育家齐聚博特斯巴赫，达成了政治教育的最低共识——《博特斯巴赫共识》。该共识的原则是：禁止灌输；保持争议；培养学生的分析能力与维护个体利益的能力。

在一些国家，统治者会以合乎自己利益的思想理论来教化国民，要国民对社会、民族负责。学校重视基础知识的巩固，注重知识的灌输和知识的熟练掌握，重视“精”和“深”，使用题海战术。这样的教育很容易演化成奴化孩子如何服从权威，如何改变自己，如何丧失独立思考。这样的教育是教一个孩子如何做一个国民、臣民，一切以国家利益、君王利益优先。

而在一些现代国家，推行的是公民教育。学校的教育是一种尝试教育，先让学生尝试进行体验，重视学生创造力的培养；注重对知识的灵活应用，对学生的教育是点到为止，允许学生有较大选择的自由。

西方家长从小就培养和锻炼孩子的自立意识和独立生活能力。尊重孩子的个性，鼓励他们追求自己真正的爱好，支持他们的选择。家长“鼓励创新”，能以宽容的心态去营造一个利于培养孩子创造力的环境和氛围。重视孩子健康心理的培养，注意与孩子的情感交流。

在中国，在过去几千年来，许多家长都望子成龙心切，因而超越孩子实际水平的高要求。家长最关心的是孩子的学习，将来是否能赚钱。家长往往“满足于克隆”，对孩子的探索活动大部分是持否定态度的。他们往往把孩子自己进行的“探索活动”视作“胡闹”而加以制止。从孩子出生到成年，家长几乎把孩子的一切都包了下来，中国人认为保护孩子的最好方式是让他们为未来做好准备，对孩子的独立生活能力、社会适应能力、心理健康程度、道德情操以及公民意识等则关心甚少。家长对子女的关注基本上集中在孩子的生理需要方面，无视孩子的心理需求，忽视孩子健康心理的培养。

中国孩子受到惩罚都是以大人的眼光来判断，比如孩子把东西拆坏了，家长往往要打骂孩子。把儿童成人化的中国家长们实际上把自己婴儿化，把自己的认知退到儿童或婴儿的认知。

孟子说过：“不以规矩，无以成方圆。”在《三字经》中也有一句“子不教，父之过；教不严，师之惰。”中国有流传于民间的“不打不成才”之类的说法，即所谓的“严师出高徒”的“棍棒教育”，是“虎妈”、“狼爸”式的严厉教育。

## 02 安全感

在心理学上，依附是一个（或一组）关于为了得到安全感而寻求亲近另一人的心理倾向。当此人在场时会感到安全，不在场时会感到焦虑。

<http://xian.name>

成人的依附风格被认为是直接来源于自己在婴幼儿及童年时代发展起来的依附模式。依附风格三重分类：

安全依附风格的成人：看重人际关系，能自然地依赖于他人和被他人依赖。安全型成人不会经常忧虑于被抛弃或与人关系过于亲密。

不安全的回避型依附风格的成人：在与他人关系亲密时会有些不自然；他们发现难以完全信任他人、难以让自己依赖他人。他们看重工作多于人际关系。

不安全的焦虑—矛盾型依附风格的成人：会发现别人不乐意象自己所希望的那样关系亲密。焦虑/矛盾型成人经常觉得不对劲、不安全；情绪波动大，妒忌心强。

心理学家研究显示父母教养风格和孩子性格与成就有显著的关联性。一个人跟别人说过话后，所留给人的印象，只有百分之二十取决于谈话的内容，其余百分之八十则取决于沟通的风格。如果父母以严厉凶暴的态度要孩子跟其它小朋友和平相处，孩子学到的是父母的破坏性情绪，而非父母的言语所表达的内容。

常有四种教养风格是：

权威型教养风格：父母的规定孩子一定要遵守，父母要求孩子服从，偏好严厉强势的管教方式。通常这类型父母会体罚孩子，比较少倾听孩子的心声。对孩子要求高，但是情感上的支持不多。

疏离型教养风格：父母容易忽略孩子，和孩子的互动不多。和孩子之间的关系疏远冷淡。

放任型教养风格：权威型教养风格完全相反。父母很能够接受孩子的冲动与欲求，虽然关心孩子的情绪起伏，但不喜欢强迫孩子，也不太对孩子的行为设限。对孩子没什么要求，给予孩子许多情感上的支持。

威信型教养风格：父母与疏离型父母完全相反，不仅对孩子有所要求与规范，同时能够给予关怀与支持。父母因为关心孩子的情绪，多半以口语方式而非体罚方式规范孩子。相对于权威型教养风格，虽然也强调服从，但不会执行过度严格，比较能够认同并尊重孩子的需求。

根据心理学家的统计，在不同教养风格下长大的孩子，个性的确大不相同：

权威型教养风格下长大的孩子：比较不独立，容易有一个口令一个动作的倾向。具攻击性，脾气暴躁，反抗性强。常常焦虑、没有安全感。

疏离型教养风格下长大的孩子：容易人格退缩、没有安全感。容易叛逆、具攻击性、且愤世嫉俗。

放任型教养风格下长大的孩子：比较不成熟，缺乏自制力，容易冲动。比较不懂得感谢，觉得东西来得理所当然。社会能力差。

威信型教养风格下长大的孩子：较为友善、自信、有社会能力，可以被信赖。

中国人受儒家思想影响非常深，什么“君臣父子”，大多父亲在孩子面前常常是摆出权威甚至独裁的姿态，较多的母亲则是一副“慈母”的样子，使相当多的孩子在不安全的依附风格、非威信型教养风格的影响下，情绪波动大，妒忌心强；冷漠，具攻击性，脾气暴躁；常常焦虑、没有安全感。比较不懂得感谢，觉得东西来得理所当然，社会能力差。

中国人对儿童的赞赏不是要他拥有真正的童心童趣，而是要他少年老成，做一些与他身份年龄极不相称的老成之事，才能得到大人和社会的欣赏，而对那些遇事说话直爽之人用“童言无忌”来进行批评，使得中国人缺乏童年。

<http://xian.name>

在中国，人们常常对甘罗十二为臣相的推许，对孔融李贺早慧的赞美，你就知道我们对一个人尽快成熟热切期盼到了一种走火入魔的程度。这些，都使得中国人缺乏童年。

在孩子长大后，大多的中国父母还非常关心孩子，在金钱、人事关系上照顾孩子。所谓“养儿一百岁，长忧九十九。”这就使得孩子有依赖，很容易会做成对社会缺乏责任感。不同于西方，孩子一成年就“赶出”家门。

### 03 集体主义文化与负面偏好

中国在几千年来集体主义思想非常盛行，人们在儒家思想的影响下非常重视宗族。强人常常以集体主义的名义来伤害广大的人民群众，人们也只好表面上的顺从，但却是顺而不从。集体主义成为幽灵，成为自由的敌人。与之相反，个人主义成为西方文明的核心价值，个人主义反抗权威以及所有试图控制个人的行动，反抗将个人地位置于社会或共同体之下的集体主义。

在信息的流通中，人类在对信息的处理时有一种正常的心理，会更多地注意负面的信息和事件。这就是负面偏好。对“负面偏好”的理解方面，中西方文化就有很大的不同。

在中国，儒家特别是孟子一直认为人之初，性本善。当社会政策是以奖励“好人好事”为主的时候，就会有人刻意地做一些可能根本不是好事的“好事”，社会就会是缺乏法治精神的社会。在这样的社会，人们的行为就会以纯粹的利益为出发，社会就会缺乏道德，“好人好事”成为稀缺品；在这样的社会，统治者常常是通过控制媒体来宣传“好人好事”，报喜不报忧，然而，这所做成的只是假象。

在西方，基督教却从一开始就认为“人有罪”，也就是荀子所说的：人之初，性本恶。他们的神说：我们都是罪人，来到这个世界是为了赎罪的。于是，在这个基础上权力也是恶的。权力是必要的，政府则是必要的“恶”，所以这个过程中社会要一直防范着这种恶。法治社会就成为了选择，做了犯法的事能被预知其可能遭到的惩罚。为此，媒体一般都是报忧不报喜，社会规范了，“好人好事”就会多起来。这好象是：如果政府政策过于向企业老板倾斜，那就会有很多山寨、劣质的产品，企业只顾短期利益；如果政府政策向消费者倾斜，反而会出现企业品牌。

### 04 绅士文化与科举文化

西方的绅士文化是建筑上贵族的基础之上的。在古代西方，贵族、平民、奴隶之间的阶层流动基本上是闭塞的。贵族的地位在国家被消灭时才会失去，于是，为国而战时绅士们都身先士卒。

第一次世界大战中，约有 600 万英国成年男性奔赴战场。死亡率为 12.5%，其中英国贵族的死亡率高达 20%，而英国著名贵族学校伊顿公学的参战贵族子弟伤亡率更是高达 45%，按照常理，英国贵族大多担任军官，为什么阵亡率反而远高于一般士兵呢？答案很简单，拥有高度荣誉感的英国贵族总是冲锋在前，撤退在后。牺牲精神也是西方贵族精神的重要组成部分。

中世纪分封制下的贵族，作为一方领地的统治者拥有绝对的权力，虽然担负效忠义务，但他们并不惧怕作为最高统领土的国王，他们怕的是衣食父母，也就是自己的臣民。欧洲的贵族

<http://xian.name>

与臣民之间，其实是一种保护与被保护的关系。如若贵族没能尽到保护臣民利益的职责，那么臣民就会出走。投奔遍布欧洲的自由城市，领主的势力也就随之衰落。而这也正是欧洲贵族尊重平民，勇于承担责任的根源所在。

在中国，由于有科举制度，贵族、平民之间的阶层流动相对来说比较容易，从而使得中国当官的人在为国而战时并没能西方绅士们那样身先士卒。

科举是一种朝廷开设科目，士人可以自由报考，主要以考试成绩决定取舍的选拔官员的制度。科举制度创始于隋，确立于唐，完备于宋，而延续至元、明、清，前后经历了1300年之久。宋朝的科举较之唐代更趋完备，除了考试程序更加严密外，就是殿试的创立，形成完整的三级的考试系统，殿试复试之后，考生全部录取，根据成绩分为进士及第、进士出身、同进士出身三类，一般就进入仕途，前景光明。科举选官制度到了明清，已成鼎盛之势。当时考试分为院试、乡试、会试、殿试，考中进士一甲即授官职，其余两甲参加翰林院考试，学习三年再授官职。明清科举又一个特点，就是进一步使学校和科举合流，只有读书才能入仕，只有入校才能科举，只有科举才能当官。这种科举加学校的模式绵延不断500多年，堪称世界文明史的奇观。据不完全统计，两宋310年仅进士达43000人，当时的宰相135人，90%是通过科举选拔出来的。对清朝915份朱卷进行分析，这些获得功名的人，41%来自乡村，考虑到当时90%的人口集中在农村，但是城乡差距远比现在大，能够产生如此多的科举人才，足见当时社会的门槛不高。

中国封建社会的科举制度，是中国选才制度由“人对人”到“人对文”的飞跃，本质上已经体现了“公开、平等、竞争”的人文精神，为大批天下寒士步入官场开辟道路，实现社会各阶层上上下下流动，实属一大创举，蔚为壮观。

欧洲贵族与中国贵族最大的不同是，欧洲贵族基本上是永久世袭的，被外力和制度剥夺贵族称号的可能性很小。即便国王换了人，原先的贵族也还是贵族。中国古代的贵族，虽然也可以世袭，但是有一个限度，一般是传了5代之后，就不再世袭，成为与平民一样的身份。即使是皇亲，也逃脱不了这个规律。因此，中国古代有一首著名的诗写道：“旧时王谢堂前燕，飞入寻常百姓家”，说的就是这种贵族的盛衰。贵族永久世袭是欧洲封建制度的重要特征，它的好处也有坏处。好处主要是能够限制王权。贵族领地内的事务由贵族自己说了算，国王也管不到。因此，欧洲基于封建制度的贵族世袭，是一种分权，也可以看作是早期民主的萌芽。但是，世袭贵族的坏处同样严重。由于贵族永久世袭，使得贵族世代享受着不劳而获的生活，并且在政治、军事等社会重要领域，永远占据控制地位。社会等级森严，贫富分化严重，并难以改变，平民很难有出头之日。

中国古代的贵族不能永久世袭，甚至还有随时被皇权剥夺的可能，造成的一个今天看来不好的结果就是皇权最大，中央集权牢不可破。但是，这种方式的好处是，避免了社会上永久的寄生虫，避免了社会权力被少数人永久把持。每个人都要靠自己的努力，祖先的功绩并不能永远庇佑，一旦后代不努力，便会失去一切。

由于中国的平民可以通过科举晋升贵族，因而，贵族的权势不会象西方贵族那样大，为此中国的皇权也就比西方来得强大。强大的皇权使得专制制度更专制。同时，有相当多的平民可以通过科举进入贵族行列，因而，官僚们也就在当官期间忙着贪污了。

而古代西方，皇权并没有那么大，贵族的议政制度得以存在，出现民主的机会就比中国高得

<http://xian.name>

多。古雅典式民主是在古希腊雅典发展出的一套民主体系。其他的希腊城市也设立了各种民主体制，其中大多数借鉴了雅典的模式，但没有一个如雅典一般强大或持久。它是一个独特而有启发性的对直接民主的实验，即人民直接参与对立法和行政议案的投票。这种民主的参与者虽然并非所有居民，但参与者的遴选并非基于经济层次的区分，并且参与的范围非常广泛。在此之前，从未有一个民族如此投入地参与管理自己。雅典的民主属于自治式的民主。全体 20 岁以上的合法公民（不包括女性和奴隶），也就是不到一半的人口组成最高权力机构公民大会对城邦进行管理。公民大会每年举行 40 多次。

## 05 宗教信仰

在中国历史上，一会儿道教，一会儿是佛教。之后又来了个回教、天主教。中国人对宗教信仰从来是不较劲。特别在过去几十，什么破四旧立五新，什么文化大革命，中国人的宗教信仰就变得不知所措。

中国人进庙一向都是为了贿赂，花钱求佛，乞求升官发财，让人看不出是什么信仰。而西方人进教堂是为了忏悔，免费听布道，忏悔灵魂，听劝导与教诲。

## 06 道德与孝道

中国人一向奉行“中庸之道”，儒家思想盛行。等级文化在中国已有好几千年的历史，人们习惯于以社会地位而不是以个人品格、知识来评价别人。中国的家庭教育可谓宽严皆误，一方面严格地要求孩子要刻苦学习，另一方面，在孩子长大后还非常关心孩子。而且，在中国的家庭中，大多父亲在孩子面前常常是摆出权威甚至独裁的姿态，没有亲情之间的那种真实平等的、不做作的爱。孩子最开始的关系就是与父母的关系，父母摆出的权威与独裁会长久影响孩子，使孩子自小就形成等级化的观念。

中国社会是一个家族和集体主义社会，强调人与人的群体合作关系，失礼和不敬的、违反传统习俗的、不孝的，都是不道德的。而西方社会是一个个人主义社会，以确保个人自由为优先，然后才是集体。在这种社会中很多人没有那么多道德信条，只有伤害别人或者不公平才是不道德的。

本来，所谓孝道，就是关于关爱父母长辈、尊老敬老的一种道德。但是，在父亲长期摆出的权威与独裁的影响下，在孝文化要求儿子无条件尊老敬老的教育下，父子之间的爱只是一种格式化的爱。于是，孝文化就成了等级文化，是专制和被专制的文化，是将制度引入感情、将人的感情思想格式化的文化，而这些都是专制政府存在最好的文化温床。

为此，孝顺在中国往往成为一种空洞的口号，连带着责任和痛苦。很多人的“孝顺”只是做给别人看的，所谓“生人做给死人看”，甚至没有人会为将死的人着想。更为甚者，有人还带着某种不可告人的目的进行所谓的孝顺。

孝文化对中国人的思维方式影响是最大的，是对中国人影响最深远的文化，决定了中国人潜意识里的思维路径的专制性，等级性，习惯被奴役性和逆来顺受性。

在 2008 年开始的 6 年来，武汉大学社会学系讲师、国家社会科学基金项目《农村老年人自

<http://xian.name>

杀的社会学研究》主持人的刘燕舞走进湖北、山东、江苏、山西、河南、贵州等 11 个省份的 40 多个村庄。他发现，农村老人的自杀现象“已经严重到触目惊心的地步”。

从 1990 年开始，中国农村老年人自杀率大幅上升，并保持在高位。与之形成巨大反差的是，不久前香港大学发布的一份研究报告称，近 10 多年来中国自杀率陡降一半，“跌至世界最低行列”，每 10 万人自杀人口不足 10 例。

不仅是普通村民，乡村医生对待自杀的态度往往和村民一样，“将其看作正常化的死亡”。特别是当老人得了疾病又“磨不过”，选择自杀，乡村医生“都不觉得这是自杀”。

有一个老太太和媳妇吵架自杀身亡，在葬礼上，老太太的家人谈笑风生。有不少老人，因为行动困难，拿不到药水瓶也站不上板凳悬梁，便在不及人高的窗户上，搭起一根绳，挎住头，蜷起腿活活吊死。有两位山西的老人，儿子不给饭吃，还屡遭媳妇打骂，头朝下扎进家里的水窖中。

在农村老人寻死的故事里，还有“他杀”的影子。

有一对老年夫妇，同时喝农药自尽。老太太当场死亡，老爷子没死，但家属并不送到医院。第二天家里人给老太太办丧事，就让老头躺在床上看。第三天，老头命毙，就把为老太太办丧事的灵棚，立马又为老头办了丧事。

有一个在外打工的儿子请 7 天假回家，看望病危的父亲。两三天过去，发现父亲没有要死的迹象，这个儿子就问父亲：“你到底死不死啊？我就请了 7 天假，是把做丧事的时间都算进来的。”老人随后自杀，儿子赶在一周内办完丧事，回城继续打工。

自古以来，中国人是以“孝”来衡量一个人的道德品质的。一个不孝的人，其他方面表现得再美好再善良，都会遭到道德上的谴责。因此说“百善孝为先”。一个“孝”字，首先便区别出身份、地位、年龄阶层以及上下级的关系。于是我们看到有人孝父母、有人孝领导，却鲜有人去“孝”身边的生活环境、一草一木——因为那些是不属于自己的，或者是跟自己没有利益关系的，自然不用“孝”也不用管。因此，对于千年来接受“孝文化”这种私德熏陶的中国人而言，只有“私德传统”而无“公德文明”。

## 07 两个极端

当世为人，我们应该处于平衡的心态，不偏不倚，不卑不亢，既要谦虚也要自信。儒家文化就极力提倡“中庸”，强调应得、自然及道德的授权，却缺乏对平等的重视。中庸要求在其位谋其职，但在等级制度下，其结果是使人们以“谋其职”为目的而不计较其手段。这样一来，事先坚守本份的一方是要明显吃亏的。因而，中国人一方面大事和稀泥，不讲原则；而另一方面，小事斤斤计较。会哭的孩子有奶吃，为了防止自己吃亏，就必须“恨小非君子，无毒不丈夫”。儒家文化也极力提倡“尊卑”，在尊卑等级的文化影响下，在“中庸之道”指导下的中国人，其行为常常并不中庸，相反，极易走极端，不是自卑就是自傲，不是过分谦虚就是过分自信，最终也就不能保持“中正平和”了。

中国人常常不是自卑就是自傲，自卑的时候，成了奴才；自傲的时候，成了主人！没有不卑不亢的自尊。中国人在工作生活上对上司或长辈顺而不从，通常表面上不紧不慢、能忍且韧，极力表现出随遇而安、知足常乐的心态。

中国两个极端的文化造就了“要么主人要么奴才”的嘴脸。不是过分忍耐就是暴戾。中国人中还有不少崇洋媚外的，对老外心存敬畏，而对国人却颐指气使。中国强势集团对弱势集团的糟蹋与欺凌网上随处可见，族内权贵将同族踩在脚底，可是对外却是一副卑躬屈膝的姿态。

<http://xian.name>

中国人的过分谦虚多表现在礼貌上。礼貌在内容上是空洞的，主要是为了表现自己，其次才是考虑到别人是否舒服。同时，礼貌常常表现在送礼上，给别人足够的面子，也显得自己“识做”。过分自信则表现在容易心理膨胀，有点成绩就自以为老子天下第一，目空一切，常常大声吆喝地位比自己低下的人。于是，上司或长辈则喜欢大声喊叫地命令或批评下属或晚辈。虽然孔子在两千多年前就说：“人之患在好为人师”，但是，中国人却常常喜欢教导批评别人，表现自己的“自大”心理。

## 08 信息封闭

在中国，封闭信息，你瞒我我瞒你成为传统。于是，人们难以讲道理，矛盾容易激化；逆向淘汰、负向激励严重。而且，中国人不讲逻辑，在公共领域的争论，多自立场开始，以人身攻击结束，最后演变成双方的“对骂”；很多人动不动就骂人家是汉奸、卖国贼，恨不得食其肉寝其皮。为此，在中国，人们不是以讲道理来调和矛盾，而是习惯于越大声越有理，以权贵等级来比高低。

中国历来讲究尊卑，信息封闭有时却成为美德。例如，

- (1) 老爸偏心大儿子，瞒着其他子女，偷偷地给了大儿子几万元。几年后，老爸中风后，大儿子不肯照顾老爸。
- (2) 大儿子在病危老爹去世前偷了好几万元，知道情况的母亲并没有说出来，以免兄弟不和；十几年后，大儿子越来越过分，兄弟终究成仇。

## 09 歧视

偏见是指根据一定表象或虚假的信息而做出判断，从而出现判断失误或判断本身与判断对象的真实情况不相符合现象。在缺乏讲道理的无耻群体中，人们得到的常常是虚假的信息，因而常出现偏见。常识是捷径，对捷径的乱用就可能引发偏见。错误的判断，盲目的推理，无知的肯定和否定，都是造成偏见的因素。偏见的圈子既狭小又自私，是人们认识世界万事万物所萌动的臆断情由，它携带着主观意识情感看问题，以人论事。把偏见赋之行动就成为歧视。所谓歧视，就是只根据其身份、地位而非品格优劣，给予不同的对待。

歧视就是不平等看待，其目的实际上是歧视方在寻找说不出口的理由，使不合理不合法不公平不正义的利益维持下去。在无耻群体，歧视非常普遍。偏见不是罪，但把它赋之行动的歧视常常是罪恶之源。

中国人的尊卑文化及信息封闭的习惯、不是自卑就是自傲的心理使得中国人容易出现偏见，缺乏同情，容易产生歧视心理。中国人一般认为，呆子、瞎子、尤其是独眼龙、聋子、秃子、斗鸡眼都应该避而远之，似乎生理上有缺陷，道德上也一定有缺陷；你穷、你地位低，就会被别人看不起，等等。因而，长期在这种文化下生活的人也就越看不起自己人。于是，在国外，中国人最看不起的就是中国人。

## 10 奴性

由于不是自卑就是自傲的心理，中国虚伪浮夸之风大盛，人们喜欢做假，喜欢吹嘘，喜欢夸夸其谈，却名不副实。很多人都很自大，都认为在自己这个行业几乎无人能及，是最优秀的，没有人静下心来观照反省自身。另一方面却是奴性十足，犬儒主义盛行。在中国，人们都有



<http://xian.name>

一个共识：主宰一个人的薪金，即可主宰其意志；经济上不独立，思想听命于雇主。在这样的社会之下，由于从众心理作怪，使得人们不知不觉地显示出奴性。

所谓臣民意识，就是认为自己只是一个被统治者、仆人，只有义务没有权利。对于具有“臣民意识”的人，当国家、社会出现问题的时候，他会认为：这些问题的解决应该是统治者的事情，跟自己无关。所以只是采取旁观者的姿态。

在中国历史上常常出现犬儒主义。犬即是奴性，儒就是知识分子。犬儒主义指的是知识分子的奴性思想。

## 11 缺乏逻辑

中国人矛盾多多，喜欢窝里斗，其根本要害就是缺乏逻辑分析能力，缺乏讲道理的习惯。任何双重标准，对西方人来说都是令人烦恼的，而对中国人来说却是乐此不疲。中文的名词是没有格的变化，形容词没有比较级，汉语的动词也不受任何“语态”、“语气”、“时态”、“单复数”和“人称”的限制，名词、形容词和动词之间没有明显的区别。中国人喜欢“大略”的思维，而缺乏精确的思维，缺乏精确的形式逻辑。

中国文化的源头没有出现过亚里斯多德式的人物。亚里斯多德的形式逻辑学有三大规律：即矛盾律、同一律和排中律。德国黑格尔的辩证法本来建立在西方逻辑学的基础上的，但来到中国后就和中庸之道一拍即合，变成双重思想的思维方式，既黑又白，既错又对，既上又下，既左又右，既这样，又那样，把这样与那样有机密切地结合起来。这种思维的含糊不清，表面是面面俱到，客观全面，其实是等于什么都没有说，什么也都没有说清，讲的是一大堆全面、客观、发展与联系的空洞无用的废话。但是，他又实实在在地说了，整天在这里玩文字游戏。譬如说：世界上没有绝对的事情，因而什么都无所谓。这句话的潜台词就是：世界上没有绝对的公平，因而就可以不公平。世界上没有绝对的正义，因而就可以不正义。世界上没有绝对的平等，因而就不必要求平等。既然没有绝对的真理，所以，明辨是非就成了伪命题等等。

因此，在中国富有逻辑思维能力的人常常就是危险分子，难怪郑板桥总结自己的一生，得出活在中国必须要学会“难得糊涂”，才能够安全地生存下去的人生经验。

中国人不讲道理，有时还因为是无法讲理。中国人讲理向来是自相矛盾的。例如，官员常常官字两个口，你和他讲道理，他和你耍流氓；你和他耍流氓，他和你讲律法；你和他讲律法，他和你讲皇权，等等。

## 12 尊重权力不尊重知识

中国几千年来都被认为是一个尊重知识、尊重读书人的国度。然而，中国在科举制度后在基础科学方面基本上没有什么进展，人们读书主要是为了升官发财而不是为了求知。

中国人搞学问，首先问的不是真理，而是问谁是权威，首先是政治权力的权威，其次是家庭之中亲情的权威，再其次是“文化”的权威。这些，中国人（尤其是中国的社会精英们）心里是清楚而明白的，然而，一旦到了现实面前，每个人就不得不装糊涂了。

<http://xian.name>

自科举制度以来，中国的等级制度就出现了变化。为了提升自己的社会等级，读书成为一条重要途径。在和平时期，几乎是平民百姓唯一的途径。于是，读书人在社会受到尊重，你及第了，做官了，你就成功了。但是，这些读书人之所以读书，只是为了做官而不是为了兴趣、也不是为了追求科学知识。人们尊重读书人，是尊重那些成功做了官的读书人，而不是尊重知识，不是尊重学术。

在中国，近年来，人们尊重那些有学历的领导，而没有多少人去关心他们的学历是不是买的，他们“读书”就只是为了学历，为了升职，而不是为了兴趣，为了探索知识。那些只有学历而没有真材实料的领导人，会打压那些有真知识的人，于是，整个社会就会形成一种风气，就是尊重有权力的人而不是尊重知识。而且，在这种文化下，只有学历而没有真材实料的领导人会死要面子，不习惯认错。有时候为了掩饰一个错，就不得不用更大的力气，再制造更多的错，来证明第一个错并不是错。

在中国封建时代，知识不仅没落，还会成为独裁者的敌人。独裁者会提防那些有真知识、具有正直人格的人，有时候还找些“莫须有”的罪迫害他们。如：秦始皇焚书坑儒、满清的文字狱等等。

### 13 计谋

中国人不尊重知识，但尊重计谋，一个适用于人际间相互斗争的计谋。

计谋在中国特别发达，是信息不对称下的结果。人们都以谋略取胜成了成本很低而收益最高的事。中国几千年的封建专制制度保证社会缺乏现代社会所能够造就的以人为本，信誉至上的环境。于是，人们在社会生活中便缺乏安全感、信任感，民众之间互不信任，政府与民众之间也不信任，这种人际环境使人对自己的将来缺乏理性预期，致使坑蒙拐骗的一次性博弈增多，这样的话，选择不说真话而搞阴谋诡计反而成了一种理性行为。谋略本来应该用来降低交易成本，却反而增加了整个社会的成本，加上不尊重知识，特别是不尊重科技知识，这就使得社会发展滞后，人的创造性萎顿。

中国几千来的人际格言：“防人之心不可无”却是此种道理的体现。一个中国人从生到死，花在人际交易上的成本是最高的，这会消耗掉人的青春才华。就算才高八斗，也可能怀才不遇，因为在人际方面的投入太少了。没有真正的法治，没有信用制度，自然就会使人际投入增加，而人际投入一增加，大家不免互相倾诈，都想以最小的代价，获得最大的效益，从而增加了社会成本。中国人是丑陋的，爱窝里斗，中国人一个人是一条龙，两个人是一条虫，一个和尚挑水吃，两个和尚担水吃，三个和尚没水吃。

### 14 温顺乖巧

中国人讲究策略，从小学得 36 计，表达委婉，普遍习得含蓄品格。因之，外国人表达看法，大多是直来直去。看中国人，四平八稳地坐在桌前，引经据典地谈判，聚精会神地听，全都一副温顺乖巧的模样。温顺的表现，可远观历史，女子要“三从四德”，臣子要“君叫臣死臣不得不死”；可近看现在，在家里要听父母话，在学校要听老师话，在社会要听领导话，说话做事全得掂量掂量，避免祸从口出引火烧身；在官场，权大一级压死人，下级在上级面前那是阿谀奉承点头哈腰，除了鼓掌叫好从不敢说半个不字；在坊间，众人皆在随波逐

<http://xian.name>

流，哪怕自由被剥夺权利被侵害，谁也不肯去做露头的椽子出头的鸟。

中国人的比傻文化非常发达，在几千年来，是否“聪明”是由其所在的地位决定的，各级管理人员随着等级的不同，下级始终比上级更“愚蠢”一些，直到最“愚蠢”的底层亦即广大的民众。那些老实人常常得到上司的赏识，容易获得“成功”。

#### 15 良知

中国有好几千年的集体主义等级文化，儒家思想的深入影响，中国人的劣性、无耻在世界上尤其突出。

在中国，人们说有上下五千年的文化，实际上是五千年极权统治下的文化，在期间，儒家思想盛行，等级制度一直存在。儒家思想是以尊卑等级的“仁”为核心的思想体系，控制中国文化两千多年。集体主义浓厚的儒家思想则一直受到统治者倡导，人们自小就被教育要团结。但是，在等级文化下，中国人常常是表面团结而各怀鬼胎。在历史上，凡是整中国人最厉害的人不是外国人，而是中国人，一些常常高呼爱国主义、外表忠孝节义的人。最看不起你、最歧视你的常常是同宗族的人，但他们常常把“兄弟要团结”挂在嘴边。

#### 16 爱财如命

中国人生活在集体主义文化下，但心理却是崇拜个人主义。在中国悠长的历史当中，在艰苦的自然环境和恶劣的政治体制下，普通的老百姓深知想要逃避严峻现实，最后真正能够依赖的只有自己。为此，中国人凡事都优先考虑自己的利益。中国人这种缺乏公德心的“个人主义”以及“爱财如命”，是上千年残酷的政治环境所造就的生存策略。

由于中国长达几千年的人治，社会缺乏公平，在社会活动与经济活动中，人们只能以义气来维系社会团体，否则，谁也不相信谁。在中国。几千年来都非常重视义气。中国近二千年的封建社会，关羽都为黑白两道所拜祭，皆源于他的“义”。在自己所在的社会团体，你可能讲义气，但在其他地方，你就不会讲道德了。

#### 17 逆向淘汰

在正常的市场秩序中，市场竞争的正常结果是质优价廉的产品会在竞争中获胜，好企业坏获得竞争优势坏企业被淘汰出局，这是一种正向激励。但是，如果市场中的“道德风险”得不到遏制的话，即劣质造假企业不能正常地被发现并淘汰出局，那么，这些劣质造假产品的成本会比优质企业的成本更低，这导致优质企业是竞争不过劣质企业的，于是，市场竞争出现的结果就是劣质企业在竞争中获胜，这就是“逆淘汰”现象。当出现了逆淘汰现象时，好企业也就必须转而造假，才能避免被坏企业淘汰，最终出现了一种最糟糕的结果，即“负向激励”现象，市场上所有的企业在竞相造假，市场上充斥的都是坏企业，真正遵守市场规则的好企业反而被淘汰掉了。

中国的长期人治下，下级只对上级负责，导致统治者习惯于排斥领导能力很强的、具有正直人格的管理人员，因为这些人会使他的同事们显得平庸无能且增加道德风险。而且，社会具有“逆向选择”的特征，即社会上只剩下次品。在经济上就是山寨盛行，出现劣币驱逐良币

效应。

## 18 以人论事

在逆向淘汰下，那些被提拔的人多是无知与无德的。为了维护与自身能力不匹配的地位就会自觉不自觉地间无耻起身了。

在中国几千年的等级文化下，人们常常不以个人能力和品行来评价人，以人论事。明明自己是对的，可总得不到支持；明明自己在工作岗位上任劳任怨，扎扎实实，却得不到认同；明明自己“理直气壮”，却没人吃你这套，明明人家是歪理斜说却得到别人的支持。那些吊而郎当没责任心的人如鱼得水，很吃得香。

## 19 道德攻击

逆向淘汰的结果就是使得相当多的个人处于一个不正义的位置，地位不是应得的，并没有道德与自然的授权。而且，相当多的“成功”人事素质低下，为了显示自己“成功”的合理性，就自觉不自觉地把自己放在道德的高地，对一些与自己相关的具有一定能力、人品的人进行攻击，这就是道德攻击。在中国，道德攻击是常见的事。

中国的儒家文化强调人们要修身立品，人们习惯以道德的名义进行相互攻击，权贵则常常站在道德的高度对“不听话”的人进行道德攻击，整个社会道德攻击盛行。

## 20 脸面

中国人非常讲礼貌，给别人面子，但事实上都是为了利益。为了利益，自己却又是常常不要面，面皮非常越厚。我行我素的不文雅行为，在中国比比皆是，公交车上热天打赤膊上车的人大有人在，在地铁里旁若无人的年轻人也大有人在。当你排队买票时，突然间内部的人就敢插在你前面买票；而且根本不与你商量。

千百年来不要脸的中国人获利的大有人在；而要脸反而一无所有的中国人则比比皆是。例如，在一个国企下岗运动中，有个漂亮的女职工，在下岗运动前很清高；什么领导也难近她的身。然而在下岗运动中，她却义无反顾地主动成为一个相当丑陋领导的情妇。因为下岗女工常常只能摆地摊；她们不仅要与城管躲猫猫，而且还根本就赚不到几个钱。在职的女工可以分房，一套住房就是几百万。

中国人的脸面不值钱，原因是千百年来社会的权力者随心所欲分配社会财富的原因；因为权力者代表人民行使分配财富的权力，所以当自己已经满足后也需要给一些老百姓装门面。既然如此随心所欲地分配，自然对那些用热脸贴权力者冷屁股的人情有独钟；因为几千年的中国皇帝就是这样分配的，所以中国社会自古以来都是没有脸面的人会是既得利益者；因为只有没有脸面才能去贴权力者的冷屁股。

## 21 缺少反省

<http://xian.name>

中国人把面子、虚荣看作比天还大，于是，死不认错，不肯反省。中国在儒家文化下，集体主义盛行，人们常常把自己的失败与错误归究于环境、怪责别人；而在个人主义文化下，人们常常从自己身上找原因，就是所谓的错误归因。

比如，对于文革的荒唐岁月，我们总是把罪恶归结于某个领导人的错误以及少数人的阴谋，当时，有那么多的人被批斗、被关押、被打死、被逼疯、被污辱、被损害、被自杀，还有更多的人告密、整人、杀人、辱人。但几十年过去了，我们很少听到有人反省自己曾在文革期间告过密、批过人、整过人、杀过人，虽然很多这样的人到现在仍活在世上，甚至是活得逍遥自在，是的，他们觉得自己是无辜的、清白的，错误都是别人的。与中国人相比，西方人善于反思甚至是喜欢反思，黑暗的中世纪，是西方人自己说的，是对历史的反思，而现在的研究表明中世纪并不是曾经认为的那样黑暗。而中国人喜欢夸自己的民族是多么伟大，并不断地炫耀自己的历史，好象自己的历史全都是光明与辉煌，还时不时地贬低别人是多么愚昧。

作品于 2015 年 5 月完稿。

作者简介：醉放先生(<http://xian.name>)，广东省佛山市三水区人。因时有醉而放言，故号醉放先生。