

# 无耻

醉放先生著

在一个本来文明的群体内，人们相互帮忙的；但是，如果有个常常违背集体主义道德的自私者没有被孤立，那么，这个群体内的人们就会渐渐地相互冷漠，相互猜忌，相互帮忙和相互信任的气氛也就难以再现；相互猜忌一再出现，人们之间的互信就会丧失，彼此难以沟通，那就有变成无耻群体的可能。在无耻社群里，有些人穷的时候很有人情味，一旦有钱了，就冷漠了。这是由于社会缺乏公共说理的原故。

作品阐述什么是无耻以及无耻群体的产生、特点和如何实现稳定，使我们能够理解一个缺乏道德的群体是如何动作的。

目录

[前言](#)

01 [自我一致性](#)

02 [社会角色](#)

03 [合理化](#)

04 [角色与双重意识](#)

05 [认知失调与双重意识](#)

06 [双重意识的意识层面](#)

07 [良知与双重意识](#)

08 [双重意识与双重标准](#)

09 [认知与双重意识](#)

10 [道德的修正](#)

11 [什么是无耻](#)

12 [无良](#)

13 [无耻者的思维方式](#)

14 [公共说理与无耻](#)

15 [群体的个体差异](#)

16 [什么是无耻群体](#)

17 [安全感与人情味](#)

18 [无耻群体的基本特点](#)

19 [群体的稳定](#)

20 [等级化管理](#)

21 [宗教功能等价物](#)

22 [信息控制](#)

23 [暴力](#)

24 [恐惧](#)

25 [你无耻吗？](#)

## 前言

在一个本来文明的群体内，人们相互帮忙的；但是，如果有个常常违背集体主义道德的自私者没有被孤立，那么，这个群体内的人们就会渐渐地相互冷漠，相互猜忌，相互帮忙和相互信任的气氛也就难以再现；相互猜忌一再出现，人们之间的互信就会丧失，彼此难以沟通，那就有变成无耻群体的可能。在无耻社群里，有些人穷的时候很有人情味，一旦有钱了，就冷漠了。这是由于社会缺乏公共说理的原故。

作品根据公共说理的基本概念，说明：什么是无耻。当行为与共同良知冲突时，对共同良知与行为都不作修正，以自欺意识或双重意识进行自圆其说，实现自我同一性，就称为无耻。人常常会做错事，但只要不是做了一些违背共同良知的行为时，就算用双重意识来自圆其说，也不是无耻的行为。

作品阐述无耻群体的产生、特点和如何实现稳定，使我们能够理解一个缺乏道德的群体是如何动作的。

本作品阐述浅白，只反映作者的观点，不试图成为学术性的著作。

### 01 自我一致性

什么是无耻呢？那就先从人类的自我一致性说起。

每一个人都有独特的人格和思维方式。人格是人类心理特征的整合、统一体，是一个相对稳定的结构组织。并在不同时间、地域下影响着人的内隐和外显的心理特征及行为模式。而思维则是一种认知过程，在这个过程中，脑用来自感觉、情绪和记忆的信息创造和操控概念、意象、图式和脚本这样的心理特征。

所谓自我同一性，就是指个体尝试着把与自己有关的各方面结合起来，形成一个自己决定协调一致的，不同于他人的独具“统一风格”的自我，是个体将自身动力、能力、信仰和历史进行组织，纳入一个连贯一致的自我形象中。它包括对各种选择和最后决定的深思熟虑，特别是关于工作、价值观、意识形态、和承诺等方面的内容。由于人们拥有相对稳定的人格和思维图式，会有强大的动力去保持态度与行为的一致，保持自我同一性。

不加思索地保持一致，有时会带来灾难性的后果。即便如此，盲目地保持一致是人类进化的结果。像大多数其他形式的机械反应一样，保持一致也是我们应对忙碌生活的一条捷径。为我们提供了一种方便快捷却而有效的方法，好让我们能够应对那些严重挑战我们的智力和能力的复杂的日常环境。

技术进步的速度比我们进化的速度更快，我们天生的处理信息的能力在应对现代生活的变化、选择以及其他挑战时很可能会越来越力不从心。为了提高效率，有时候我们也必须放弃耗时而复杂的决策方式、而采取更自动而单一的反应方式。有时候，经过深入思考所得出的清晰而不受欢迎的结论让我们懒得去思考这个问题。对于一些令人烦恼的事情，我们宁愿视而不见。

<http://xian.name>

在大多数情况下，保持一致都是一种最具适应性、最受尊重的行为。前后不一通常被认为是一种不良的品行。一个在信仰、言辞和行为上前后矛盾的人，很有可能被看作是优柔寡断、是非不分、两面三刀，甚至被看成是有精神病。而高度的一致，则是和坚强的个性、超凡的智力联系在一起，代表着逻辑性强、理性、坚定和诚实。伟大的英国化学家迈克尔·法拉第（Michael Faraday）曾说过一句话，表明保持一致的认同度有时比做得正确的认同度还要高。在一次讲演之后，有人问法拉第，他是否在暗示他对手的观点总是错误时，法拉第不屑地答道：“他可不是那么始终如一！”

心理学家托马斯·戈登(Thomas Gordon)就曾经进行过关于偷窃行为的实验。在实验中，戈登的一位同事会在海滩上随便找一个人作为实验对象。这位同事会把浴巾放在离他大约5英尺的地方，然后很放松地躺在浴巾上，听着便携式收音机传出来的音乐。几分钟之后，他会从浴巾上爬起来，向海滩走去。过了一会，第二位同事来了，他假扮成一个小偷。他会悄悄走过来，拿起收音机，然后赶快离开。你可能会猜到，通常情况下，实验对象都不愿冒险去阻拦那个小偷的。在20次的实验中，只有4个人挺身而出。随后他们将这个实验的程序稍微做了一点修改，又做了20次，但结果却截然不同。这次，在第一位同事起身离开之前，他会简单地要求实验对象帮忙照看一下他的东西。每一个实验对象都答应了。现在，由于受到一致性原理的影响，20个实验对象中有19个人都变成了挺身而出、阻止犯罪的孤胆英雄。他们追赶着小偷，叫他停下来，要求他对自己的行为做出解释，而且大多数人都会冲上去拉住他，或者干脆把收音机从他手里夺过来。

## 02 社会角色

社会角色使个人的行为与某种社会身份相应。一个人在各种社会关系中的身份不同，其扮演的角色也就多种多样了。人们的角色扮演从来都不是一帆风顺的，在社会角色的扮演中，常常会产生矛盾、遇到障碍，甚至扮演失败，这些都是角色扮演失调现象。常见的社会角色扮演失调现象有角色冲突和角色混同等。

每一个人在社会结构中扮演着属于自己的各种角色，每个角色都有所属角色的脚本、道德，如果在社会角色的扮演中，在角色之间或角色内部发生了矛盾、对立和抵触，妨碍了角色扮演的顺利进行，就会出现角色冲突。如果在其角色扮演中，将不同的角色规范或行为模式混淆了，如在扮演A角色时采取了B角色的行为模式，或同时出现A角色与B角色的行为模式。这就可能出现角色扮演的失调，出现个人角色的混同，并引起斯特鲁普效应(Stroop effect)。

所谓斯特鲁普效应，是1935年实验心理学家斯特鲁普(John Ridley Stroop)所提出的著名的发现之一，当人们对某一特定刺激作出反应时，由于某种因素的干扰，被刺激者难以集中精力对特定刺激作出反应的现象。斯特鲁普做了干扰对反应时间影响的实验，给被试呈现一些表述颜色的词，每个词与所标示的颜色并不相同，例如：“红”字是用蓝墨水写的；“绿”字是用黄墨水写的；“黄”字是用黑墨水写的，等等，然后再要求被试尽快地大声朗读字词的墨水颜色。这时，被测者往往会反应速度下降，出错率上升。斯特鲁普认为可能与一个人所担当的多重角色有关。对特定刺激做出反应时，不同的角色都会跑出来解释，这样就可能出现一会儿这一角色思维，一会儿另一角色思维，或同时争着要思维的混同思维现象，这也就是角色混同现象。

### 03 合理化

每一个人都有心理防御机制，心理防御机制是指个体面临挫折或冲突的紧张情境时，在其内部心理活动中具有的自觉或不自觉地解脱烦恼，减轻内心不安，以恢复心理平衡与稳定的一种适应性倾向。

心理防卫机制的意义：积极的意义在于能够使主体在遭受困难与挫折后减轻或免除精神压力，恢复心理平衡，甚至激发主体的主观能动性，激励主体以顽强的毅力克服困难，战胜挫折；消极的意义在于使主体可能因压力的缓解而自足，或出现退缩甚至恐惧而导致心理疾病。

防卫机制的常用类型有逃避与自骗。所谓逃避机制，是以逃避性和消极性的方法去减轻自己在挫折或冲突时感受的痛苦，将一些自我所不能接受或具有威胁性、痛苦的经验及冲动，在不知不觉中从个体的意识中压抑到潜意识里去。而自骗机制，则是无意识地、自欺欺人地用似乎合理的解释来为难以接受的情感、行为、动机辩护，以使其可以接受；等等。经过合理化后，作为自己对自己契约的道德就会被扭曲，自身的良知也就发生了消退。

合理化是一种很普遍的自我保护的预防机制，在于自我一致性的自我形象，替自己的想法、决定、或行为找借口，企图令它们看来合理。这种借口，要说服的不只是别人，还有自己，所以，是不是有意识地找借口，自己已不清楚知道，因而也不会承认是在找借口。心理分析家霍妮（Karen Horney）的说法最言简意赅：“合理化也许可以被定义为透过推论来自欺。”透过推论，于是看来合理，连自己也说服。

当出现角色冲突威胁到了“我是一个好人”、“我是一个勇敢的人”等对自我的看法，人们会忙着辩解。例如，幽浮末日教派的成员们对反直觉信仰的坚持，以及其教派领导人的预言“地球灭亡”失败后，改去接受新的预言的人数增加。因为“预期落空”增加了认知间的失调，结果使得大多数没有心理准备的成员们，为了减缓此一心理失调而改去接受新的预言：外星人已经因为他们而饶恕了这个星球。

### 04 角色与双重意识

道德判断来自情感的直觉和理性的思维，有利于自身利益的理性决断常常与情感的良心相冲突，破坏自我同一性，这种冲突常常表现为角色冲突与角色混同。

当出现角色冲突时，人们在自我同一性的作用下，就会对角色冲突进行自欺欺人的合理化解释。以求言行与态度的一致性。我们把这样的合理化解释称为自欺意识。例如，非典时期其他地区的人们也感到了恐惧，但他们周围没人患非典，恐惧理由不够充分，那就只好把非典想象得更可怕一些，这样理由就足够充分了。

当出现角色混同时，人们偶尔也会为了使自己与主要的生活角色更加匹配，而调整自己的价值观念和自我形象。在社会各阶层中都可能出现个人角色的混同，在自我同一性的作用下，就容易出现双重意识的合理化解释。双重意识是正常人在相同时刻存在两种(或更多)的思维方式，其中各种思维的运转和决策可以不受其他思维方式的干扰和影响。但有时因为改变的程度如此剧烈，使得他们在角色行为的表现中几乎丧失了自我。这个时候，双重意识者的内心就出现压抑。例如，在种族歧视的社会，受歧视的黑人就算具有非常好的工作能力和职业

<http://xian.name>

操手，要想升迁，就要奉承白人上司。杜波依斯（Du Bios）说：“在那个社会里，他们没有自我意识。只能从别人的眼里看到自己。”大脑中出现“两种灵魂、两种思想、两种不可能融合的奋斗方式。”这就是双重意识。在一个非正义的社会里，人们不知道究竟是努力工作、学习还是奉承上司才是获得升迁和认可的途径，出现角色的混同和双重意识。又如，在小学当老师的妻子，回到家里，把自己丈夫当作小学生，同样是出现角色混同和双重意识。

## 05 认知失调与双重意识

在一般情况下，人们的态度与行为是一致的。但有时候态度与行为也会出现不一致，如：尽管你很不喜欢你的上司夸夸其谈，但因为怕他报复你而恭维他。认知失调理论是认知一致性理论的一种，它最早由美国社会心理学家利昂·费斯廷格（Leon Festinger, 1919-1989）提出来。在费斯廷格看来，所谓的认知失调是指由于做了一项与态度不一致的行为而引发的不舒服的感觉。

当个体面对新情境，必需表示自身的态度时，个体在心理上将出现新认知（新的理解）与旧认知（旧的信念）相互冲突的状况，为了消除这种因为不一致而带来紧张的不适感，个体在心理上倾向于采用两种方式进行自我调适，其一为对于新认知予以否认；另一为寻求更多新认知的讯息，提升新认知的可信度，借以取代旧认知，从而获得心理平衡。如果这种自我调适失败，有的人就会在相同时刻存在两种(或更多)的认知和思维方式以达到自我同一性，表现出双重意识，丧失自我。美国迈阿密大学 McConnell 等人在 2010 的研究发现，那些本身更为世故、自我概念复杂的被试，对虚伪有更高的容忍度，不会因态度行为不一致而改变之前的态度。

费斯廷格在 1959 年进行的一个经典的认知失调心理实验，实验招募了一些大学生被试，先让他们完成一个十分枯燥无聊的实验任务：他们需要将一排排螺丝钉旋进去 1/4，然后再旋出来，然后再旋进去 1/4，再旋出来，如此重复此动作整整一个小时的时间。然后，实验人员请求已经完成实验的被试对另一个还没参加实验而在等待的被试说，这个实验非常有趣。被试答应了实验人员的请求，绘声绘色地告诉下一个被试说，这将是一个非常有趣的实验。之后，这些完成实验的被试被分别给予了 1 元钱或 20 元钱作为报酬。然后实验者再请被试填写一张问卷，以了解他对绕线工作的真实态度。结果发现，得报酬多的被试对绕线工作仍持有低的态度评价；得报酬少的被试提高了对绕线工作的评价，变得喜欢这个工作了。

费斯廷格的解释是：当被试对别人说绕线工作很有趣时，心口不一致。他头脑中有了两个认知因素：“我不喜欢绕线工作”和“我对别人说这工作有趣”，两者是相互失调的。为了消除心理上的失调感，他便要把自己的行为合理化。费斯汀格认为，20 元组的受测者会用这笔不小的酬金为自己的行为辩解，认为自己之所以对别人说绕线有趣是因为有明显的外部好处，这样说是值得的。心口不一致所带来的失调感就削弱了。可是对 1 元组的受测者来说，用这种理由为自己的行为开脱就较困难了，所以，被试便不自觉地提高了对绕线工作的态度评价。新的认知因素“我比较喜欢绕线工作”与“我对别人说绕线工作很有趣”就相互协调了。结果，得报酬少的人比得报酬多的人更喜欢绕线工作。这种情况被称为在不充分的合理化条件下因认知失调引起的态度改变。

认知神经科学家们提供了新的脑成像证据。2009 年，美国加州大学伯克利分校的认知神经科学家 Veen 等人在 Nature 杂志上发表了他们的研究结果，采用核磁共振脑成像解释探讨了

<http://xian.name>

认知失调心理的神经机制。他们的研究范式和费斯廷格的实验范式如出一辙，只是把任务换成了告诉另一个被试，在核磁共振仪里面完成实验是一件很享受的事情（实际上这个实验任务是很紧张并让人感到不舒服的）。脑成像结果显示，这些被试大脑的背侧前扣带回和前岛叶激活，以往研究显示，这两个区域是与大脑对冲突信息的监控以及负性情绪唤起有关的。在此研究中，研究者推测，负性情绪可能是被试对于撒谎的内疚感，以及对撒谎对象的感同身受心理---共情。并且，激活强度很好地预测了被试之后的态度改变程度，即激活程度越大，被试在之后越会报告他们很喜欢这个实验。

## 06 双重意识的意识层面

双重意识只停留在意识层面，如果两种灵魂、两种思想在潜意识中出现，会导致双重人格的心理障碍。

双重人格对患者的正常生活有比较严重的影响。通常来说，患者在思考问题时常常有两套思路在运转，影响了信息的采集，对于结果的选择有不利影响；患者可能不能选择或左右不定，引发焦虑、头晕头痛、失眠等症状。那什么是焦虑呢？焦虑就是一种缺乏明显客观原因的内心不安或无根据的恐惧，是人们遇到某些事情如挑战、困难或危险时出现的一种正常的情绪反应。焦虑通常情况下与精神打击以及即将来临的、可能造成的威胁或危险相联系，主观表现出感到紧张、不愉快，甚至痛苦以至于难以自制，严重时甚至会伴有植物性神经系统功能的变化或失调。

双重人格是多重人格的一种，是严重的心理障碍。双重人格同精神分裂有本质上的不同，双重人格在经过仔细的心理治疗后绝对可以康复且在家即可，但精神分裂的治疗则必须在医院进行。

## 07 良知与双重意识

当我们做了一些违反自身良知、自身道德的行为时就会出现良知与行为的冲突，期间可能会产生角色冲突或角色混同。但不管怎样，当人们的良知与行为产生冲突时就可能会产生自欺意识或双重意识的合理化解释。

例如，一个人匆匆忙忙地赶去与顾客签一份重要合约，途中遇上一个老人倒在地上。这个人为了不失去这份合约而没有停下来帮助这位老人。这个人的良知与行为出现了冲突，出现了究竟是停下来帮助老人还是去签合约的角色冲突，他的自欺意识就是：合约很重要，而路上还有很多人可以帮助这位老人。

又如，一个警察在执行任务时误伤了一个游行抗议的青年学生时就可能出现双重意识，他的大脑处于既要执行上级命令，但又与心目中的“不能伤害无辜学生”的良知相矛盾。于是，他的大脑就可能出现“执行上级命令”与“不伤害无辜学生”两种思维同时运转，他会自我合理化解释为：这是一种不同于其他情况的游行抗议。

自欺意识与双重意识的区别在于：自欺意识仍是单一的意识 and 思维系统，而双重意识是大脑中同时有两个（或以上）的思维系统，而这些同时出现的思维系统是相互矛盾的。具有双重意识的人，在不同的场合，只有那个“思维系统”对自己有利或使自己的“心理”更“舒服”，

就用那个思维系统，他们就这样混同“意识”来实现自我一致性的。

## 08 双重意识与双重标准

道德直觉后的事后推理解释不一定是双重意识，只有以双重标准来事后推理才是双重意识。

例如，在一个政府机构中，有一个可以谓既无智商也无情商职员，一副老实的样子，工作勤勤恳恳，常常加班加点，人们常称他为老黄牛。由于能力有限，工作中经常作假。然而，外表老实的他，一路作假一路升职，工作二十年后就当上了这个机构的领导，他所提拔的中层领导也是能力差、非常听话的人。于是，单位的工作成绩就一年不如一年。他知道单位内有的职员工作能力比较强，只是不满中层领导的无能无德，工作起身应付过去就算了。为此，这个领导就搞了个《愉快地工作》的学习班，说大家不要因为不满而自我压抑，要愉快地工作，不要计较一些个人得失。这位领导其实是在双重意识，他要求别人不要计较，多些付出，而自己无德无能却拿了个高工资。

自从量子力学、相对论等的出现，时间空间的相对性、多重历史多重途径的粒子波动、测量不确定性的思想、波粒二象性的互补原理等都好像成为双重意识提供了所谓的“理论”基础。

不确定性原理又名“测不准原理”，是量子力学的一个基本原理。该原理表明：一个微观粒子的某些物理量（如位置和动量，或方位角与动量矩，还有时间和能量等），不可能同时具有确定的数值，其中一个量越确定，另一个量的不确定程度就越大。其实，在实际工作中，在一定的经济、技术、社会的条件下，有很多一对对的量都是不能同时降低的。如：统计学上的第一二类错误，法律上的冤枉率与纵容率。

1928年，玻尔(Niels Bohr)提出了互补性观点，其基本思想是，任何事物都有许多不同的侧面，对于同一研究对象，一方面承认了它的一些侧面就不得不放弃其另一些侧面，在这种意义上它们是“互斥”的；另一方面，那些另一些侧面却又不可完全废除的，因为在适当的条件下，人们还必须用到它们，在这种意义上说二者又是“互补”的。追究既互斥又互补的两个方面中哪一个更“根本”，是毫无意义的；人们只有而且必须把所有的方面连同有关的条件全都考虑在内，才能而且必能得到事物的完备描述。

然而，不确定性的思想、波粒二象性的互补原理都是用单一的理论标准、单一的意识状态来思考、来解释问题的，而双重意识的人则用双重的“理论”标准、双重的意识状态来解释问题，简单来说就是那个“标准”对自己有利、使自己的“心理”更“舒服”，就用那个标准来解释问题。

后现代主义也不是双重意识，他只是标准不甚清楚或模糊。所谓后现代主义，就是对于大量图片、大量信息的现代社会，人们常常觉得无所适从。什么都觉得怀疑，什么都觉得不能肯定，但我们又要必须要从中选择。于是，就对元叙事（即现实本质）产生怀疑。后现代主义反对以各种约定成俗的形式，来界定或者规范。后现代主义的无中心意识和多元价值取向，由此带来的一个直接的后果就是评判价值的标准不甚清楚或全然模糊。

## 09 认知与双重意识

人们在日常生活中的常识通常都是大概率事件。显然，双重意识的思考模式缺乏逻辑、缺乏常识。

认知上统计偏差常常表现在把小概率事件当作为大概率事件或大概率事件当作为小概率事件所引起的思维上的偏差。具有统计偏差认知的人常常是把黑天鹅看成是白天鹅，把白天鹅看成是黑天鹅。然而，什么时候把黑天鹅看成是白天鹅、把白天鹅看成是黑天鹅，则看什么是对自己有利、什么能使到自己心理“舒服”。这是一种常有的双重思维方式，是逻辑混乱下的双重意识，为违背常识行为寻找合理解释。

例如，一年母亲节，一向反对女儿婚事的女方父母以母亲节为借口约男方父母一起吃饭。男方父亲借意不到场，男方母亲就只顾吃饭，席间并没有说有关儿女婚事。回来后，有人对男方父母说道：“你们为什么不提及孩子们的婚事呢，女方父母能够这样与你们一起吃饭，已表明不再反对女儿婚事了。”男方母亲说道：“可能是他们想了解我们吧！”在当地，男女拖友的父母相约第一次见面常常是表明女方要男方父母主动提亲了，这是当地的常识，也就是大概率事件。

一些认知水平低下的人，不能理清自己的思维，头脑中的信息混乱，于是出现双重意识的可能性就增高。而且，认知水平比较低的人被暗示性高，出现双重意识的可能性就越大。所谓暗示性，亦称为被暗示性或受暗示性，系指个体接受暗示的能力。由于个体差异的存在，即使在相同的暗示条件下，每个人接受暗示后的感受表现有明显的不同。暗示性偏高的实质就是不加批判地接受别人的思想、观点、意志、看法等，这些人接受的东西就会多些，也容易被催眠。暗示性偏低的人处处用“批判的眼光”挑剔别人，凡是不理解的统统都怀疑。

双重意识的人常常有一个特征，就是死不认错。而且，这些人，在聊天的时候，常常先声夺人地说“你错了”。例如，有一群人在讨论产业链，一个朋友说，“在中国生产汽水瓶、在越南生产瓶盖”就是产业链，而另一个具有双重意识的人则会立即反驳说：“错，是在越南生产汽水瓶、在中国生产瓶盖”。

德国黑格尔的辩证法建立在西方逻辑学的基础上的，认为一切现象都是对立物的统一。一不留神，辩证法也会变成双重思想的思维方式，既黑又白，既错又对，既上又下，既左又右，既这样，又那样，把这样与那样有机密切地结合起来。

关于双重意识的一些例子：

(1) 某地方政府搞迁拆，对于双重意识的人来说，不关他事时就说迁拆有利国家经济发展，说那些钉子户神经有问题、贪得无厌；当迁拆到自己时就说迁拆的官员腐败，给拆迁户的补偿太少了。

(2) 一个公营机构购置电脑，架接网络，要用一笔不少的资金。有一同事说，这些网络架接不复杂，我也懂，无需花这么多钱，而另一个同事则说，有时候是要浪费的，否则那有消费？当然，对于这位同事，是不会浪费自己的钱的。

(3) 由于统计知识不足，一个公营机构的职工跟另一个同事学统计。后来当了科长，就不学了，说道：“我现在的统计知识已够用了。”而事实上，这个人的统计知识还是很差。

## 10 道德的修正



<http://xian.name>

人们的为行常常带有情绪化，当做了一些与自身的道德、自身的良知相冲突的行为时，因为知耻良知、因为自我同一性的作用，人们就常常进行修正、自省，企图减轻自己在挫折或冲突时感受的痛苦。所谓自省，就是通过自我意识来省察自己言行的过程，也就是自我评价、自我反省、自我调控和自我教育。

一般地，当行为与良知冲突时，人们常常是：

- (1) 改变自己的行为以符合自己的道德、良知。这使得道德泛化；
- (2) 修改自己的道德、良知、信仰以迎合自己的行为，这就是道德的退化；
- (3) 对良知与行为都不作修正，以自欺意识或双重意识进行自圆其说，实现自我同一性。

生活在个人主义文化的人比生活在集体主义文化下的人更常用自省来修改个人的行为或道德，以实现自我同一性。而生活在集体主义文化下的人则更常以自欺意识或双重意识实现自我同一性。

当以自欺意识或双重意识实现自我同一性时，其心理防御机制自觉或不自觉地发生作用，为的是减轻内心不安，以恢复心理平衡与稳定，减少压力。自欺意识常常在人们的大脑中出现，能够在某种程度上恢复心理平衡与稳定。自欺意识常出现在行为与个体的自发良知发生冲突时，而双重意识则大多出现在行为在与固有良知、响应良知冲突时。

例如，一个养宠物狗的人——张三和几个朋友一起去吃饭，朋友叫了一煲狗肉，笑着对张三说道：“这是狗肉啊，大家这么好朋友，不要不给我们面子，一起吧！”几个朋友也一起说道：“我们几个这么好朋友，要给我们面子。”于是，张三就吃了一两块。

就这样，张三的行为与他不吃狗肉的个体良知产生冲突。于是，张三就有如下可能：

- (1) 承认自己这次错了，坚持自己不吃狗肉的个体良知，以后就不能再吃狗肉了；
- (2) 不承认自己做错了事，修改自己不吃狗肉的良知，以后吃狗肉都不算是违反自己的个体良知；
- (3) 不承认自己做错了事，坚持自己不吃狗肉的个体良知，但以自欺意识自圆其说：只是自己被朋友欺骗了，当时以为是朋友在讲笑，才吃了一块狗肉。
- (4) 不承认自己做错了事，坚持自己不吃狗肉的个体良知，但以双重意识自圆其说：这次是不想开罪朋友才啊了狗肉的，属于特殊情况，以后是不会吃狗肉的。

人类在石器时代，团结是非常重要的。但是，在族群内，如果有人从事一些违背集体主义道德的自私行为，族群的整体利益会受到伤害，但这个人却能成为得益者。如果这些人的自私行为不能被遏制，族群内就越来越多人从事不道德的自私行为，那这个族群及其文化也就会走向消亡。随着人类生产力的进步，社会的进化，洞穴时代的团结和牺牲精神常常变成族群统治者用来加强统治的文化工具，族群统治者也常常把自己的利益放在集体利益之上，甚至把自己的爱好提高到道德规范而强加在别人身上。为了有利于族群统治者，道德被人为扭曲，而不再停留在常识层面。在这样的社会，人们为了自身的利益，也就只能尔虞我诈、耍阴谋，礼教只停留在表面。由此，族群统治者以集体主义道德为名来限制人们的自由，集体主义就会成为幽灵。然而，无论族群统治者如何加强统治的文化工具，如何人为地扭曲道德，也不能抹杀人类脑海中与生俱来的、无须特别学习而得的共同良知。

心理学家乔纳森·海德特(Jonathan Haidt)声称道德的思考往往是为情绪化决定进行合理化解，不是事前的准则而是事后的合理化解。他还说：“在道德的舞台上，是‘情感的狗’

<http://xian.name>

摇晃着‘理性的尾巴’，而不是其他。”《圣经》金律就有这样的道德原则：在通常的实用主义行不通时我们就会以此为准绳，因此它是一个人的道德核心。

## 11 什么是无耻

良知的来源有：

- (1) 基因设定的良心通过解释而表现在良知层面。我们称之为固有良知。
- (2) 通过家族、社区的影响；通过文化传承等而获得的思维能力和判断力，是从小就被潜移默化、不言而喻、无须特别学习而获得的良知。我们把这部份良知称为响应良知，具有种族的、文化的、宗教的特点。
- (3) 由个人的经历而获得的、具有个体差异的良知。我们把这部份良知称为自发良知。

共同良知是由公共说理而获得的社会公共常识，是社会信息自由的产物。而所谓的公共说理，就是建立在参与各方平等的基础上，说服中立的具有独立思考 and 判断能力的第三方听众，而不是说服自己一方或对立一方的人员服从。固有良知是基因设定的，但因为良心模块的取舍、搭配不同而出现差异。我们可以提取各人固有良知的共同部份，但都应该建立在公共说理的基础上。

由于知耻是固有良知，当一个具有独立人格的个体从事了一些从事违背良知的言行时都会产生知耻的感觉。这个时候，他可以修正自己的言行；也可以修改自己的良知，也可以自欺意识或双重意识进行自圆其说。

当具有独立人格的人的行为与共同良知冲突而不愿修正自己的言行时：

- (1) 放弃共同良知来迎合自己的行为，就称为无良行为。有些人缺乏一些共同良知，缺乏一些文明社会的公共常识、毫不知耻。例如食人族，他们食人时就不会有知耻体验。
- (2) 对共同良知与行为都不作修正，以自欺意识或双重意识进行自圆其说，实现自我同一性，就称为无耻。从无耻的定义看，无耻是个体而言的，而不是指某某机构、某某法人。有时候，我们难以分清某人是无耻还是无良，但是，如果在违背固有的共同良知的行为时，则多是使用自欺意识或双重意识来实现自我同一性。

人们可以扭曲个体的自发性良知，但如果是从事违背共同良知的言行时，则最大的可能只会是以双重意识进行自圆其说，实现自我同一性。当人的行为与自身良知相冲突时产生知耻体验，行为与良知的冲突就成为应激源。如果行为与共同良知、甚至是固有的共同良知相冲突时，人们就不断地进行双重意识，这种应激源就可以成为慢性应激源。慢性应激状态能够影响机体的免疫系统，防御机制等也发生变动。这些合理化解释不能很好地消除心理压力，常常使用时就可能最终永久性地伤害大脑的边缘系统等组织。

## 12 无良

以双重意识对共同良知甚至是固有的共同良知的违背而进行自圆其说常常只是似乎合理的、自欺欺人的解释，从而产生心理压力。为了减少这种压力，减少知耻体验，于是，就不断地以双重意识进行自圆其说，最后，使得自己变得冷漠，降低耻感体验。对于一个无耻的人来说，他的双重意识越严重，他的脸皮就越厚，即他的脸皮厚度就是双重意识的严重程度，就是无耻的程度。

例如，在一个官僚机构，有一个只有初小水平的司机出身的人，买了个大专学历。之后通过关系做了一个技术科室的负责人。在这个机构内，不但这个司机，甚至还有相当多的人认为这是合理的，因为“存在就是合理”。

人人都有知耻良知，她保证了集体主义的道德。当一些人不断地以双重意识为其违背良知进行自圆其说，降低耻感体验，最后以“存在就是合理”为其违反共同良知作辩护，合理化自己的行为时，实质上是一种放弃共同良知的行为，即无良行为。我们把这种情况称为耻感的丧失，即厚颜无耻。耻感的丧失，源自环境对个人的剥夺。一味向外求，对物质、利益和名声过分迷恋时，自然便会丧失掉耻感。耻感的丧失是文明消失的一种方式，是一种返祖现象。耻感的丧失，就是无良的开始。

原始社会可以从林法则、弱肉强食，但在现代，如果人仍然处于很高的激素状态、自卫状态以及极低的道德状态及无耻状态，我们离做人还很远。羞耻心被愤怒心取代了，伤天害理也变得理所当然，每个人都觉得是受害者，每个人又在加害他人。英国的哲学家杰里米·边沁（Jeremy Bentham）就说过：“什么是道德，就是大多数人的最大幸福。”耻感的丧失，使人丧失自己的尊严和应有的身份，从人性向奴性下移，人的权利被剥夺，从最初的抵抗到麻木，然后到合谋，最后成为时代的帮凶。正如季羨林感叹说“坏人是不知道自己是坏人的，因此坏人不可能变好”。无耻者极有可能是不知道自己是无耻的，好在其一旦知耻，便会“后勇”。无耻者下贱，知耻者高贵。知耻是好人和坏人的分界线，也是坏人能不能变好的标志。

自由平等的社会才会树立人们的共同道德，回归知耻。亚里士多德谈伦理的时候明确说，奴隶没有道德，因为自由是道德的起点。

### 13 无耻者的思维方式

当信息流通不太通畅时，无耻者还可以用自欺意识来自圆其说，但随着科技的进步，信息流通越来越自由时，无耻者的双重意识成为他们主要的思维方式，我们常说无耻者的思维方式指的就是双重意识。当然，双重意识的人不一定是无耻的，我们不能随便地给别人贴标签，但是，当行为与共同良知冲突时使用双重意识的人就是无耻的。

给人贴上“坏”标签也是一种无耻或无良的行为。心理学认为：人们一旦被贴上某种标签，就会成为标签所标定的人。第二次世界大战期间，美国心理学家在招募的一批行为不良的新士兵中做了一个实验：让他们每人每月向家人写一封说自己在前线如何遵守纪律、听从指挥、奋勇杀敌、立功受奖等内容的信。结果，半年后这些士兵发生了很大的变化，他们真的像信上所说的那样去努力了。这种现象在心理学上被称为标签效应。心理学认为，主要是因为“标签”具有定性导向的作用，无论是“好”是“坏”，它对一个人的“个性意识的自我认同”都有强烈的影响作用。

无耻不一定是愚蠢或无知，愚蠢是指思维能力的欠缺，无知是指知识的缺乏，但无耻也可能是某个领域的学者。愚蠢、无知的人通常意识到自己在某个领域的知识水平较差；而无耻通常不承认自己的思维能力有缺陷，在自觉不自觉中，朝向对自己有利的方向来合理化自身的言行。无耻者的思维方式都是后天形成的，是习得性的。

## 14 公共说理与无耻

公共说理产生社会公共常识，产生共同良知，这成为群体行为的共同准则，如果不按这个准则行事，你就会成为孤立，甚至遭到制裁。所以，在公共说理的环境下无耻失去了成长的土壤，共同良知会得到泛化。一个自由的公共媒体是一个讲道理的公共媒体平台，使人们在与共同良知冲突时难以自欺意识或双重意识进行自圆其说，使得道德扭曲无所遁形。

在公共说理中应该具备：

(1) 信息自由流通。信息自由流通建立在参与各方平等的基础上，平等是说理的基础。同时，说理双方的言路必须是充分开放的，而不是信息定向封闭。在公共说理中，说理双方都可以自由平等地获得和诉说与说理内容相关的所有信息，如果言论自由受到人为的制约，公共说理就不成立。

(2) 说理平台。公众或者中立的具有独立思考 and 判断能力的公众代表都是可以成为中立的第三方，都可以构成说理平台。

为此，构成说理平台的第三方可以在公众中具有内在权威的“代表”，或是公众。全体公众都能参与的公众舆论、公共媒体及公民投票等所组成的平台就是公众说理平台，是最基本的说理平台。

如果群体没有公共说理，群体就失去了成员行为的制约，但文化传承下来的共同良知及与生俱来的固有良知仍然地大众产生影响。于是，双重意识等合理经解释就大行其道。久而久之，人们的共同良知就委缩，道德消退。

例如，一向以来，社会地位是有能者居之，这个是现代社会的共同良知。但在缺乏公共说理的情况下，那些无能者得到提升时未受到社会舆论的谴责，于是，久而久之，靠群带关系就成为社会公共常识。

## 15 群体的个体差异

在群体中，你的地位决定你是谁。在任何一个群体中，群体成员选择权总存在优劣。在每一个已知的人类社会中，人们都倾向于根据财富权利和声望将人们及其社会地位排出等级，这就是所谓的社会分层。你拥有的地位使你能够有途径获得并能控制重要物质资源、社会资源与文化资源，那你就有更多的选择。社会分层为“无耻”提供了滋生地。

社会学就是研究这些社会分层，是对个体与社会之间的关系以及差异性后果的系统研究。在现代社会中，教育就是平衡器，以增加人们的平等。如果教育没有成为社会公平的平衡器，就可能成为社会分层的复制机。

## 16 什么是无耻群体

在现代社会，科学技术，特别是通信技术的大幅进步，使得信息封闭越来越困难，于是，信息就越来越开放，群体内存在一定范围内的公共说理。但是，虽然信息开放了，群体内的某些强权人士也可以破坏公众说理平台。

在信息开放群体，如果公众可以自由地以公共媒体为平台来说理，通过公众“投票”来决定

<http://xian.name>

群体大众的行为规范,普通人都能认识的、无须特别学习就能得到的普世价值观就得以确定,正义得以申张。这样的群体就是一个文明的群体,群体内公共说理成风,人们更平等,相互之间更顾及他人的利益和思想。

在信息流通阻滞的封闭群体,如果因为经济落后、技术落后而产生了信息流通阻滞,导致不能拥有公众说理,但没有刻意限制公共说理。这样的说理常常存在精英说理。在封闭群体,只有争论双方能够自由地获得和诉说与说理内容相关的公共信息,并存在具备理性思考素养的第三方时,才存在公共说理。

在信息定向封闭的封闭群体,刻意限制公共说理,而且常常缺乏具备理性思考素养的第三方,辩论双方只能直接顶牛。

于是,我们把群体分为:

- (1) 文明群体, 信息开放、具有公众说理的开放群体。
- (2) 开明群体, 虽然经济落后、技术落后而产生了信息流通阻滞, 不能拥有公众说理, 但却没有刻意限制公共说理的封闭群体。
- (3) 无耻群体, 信息定向封闭、限制公众说理和公共说理的封闭群体。

开明群体介于文明群体与无耻之间。在古代, 一些强大帝国的皇帝, 常常是开明的。开明的皇帝如唐太宗时, 虽然信息流通受到一定的限制。但统治阶层里, 在某些情况下就允许公共说理。

在文明群体里违反共同良知的行为受到鄙视, 而在无耻群体里, 正义被独立。对于一个特大群体----社会, 就是文明社会和无耻社会。

随着城市化, 大家族的宗族活动就会呈现两种趋势: 瓦解与开明。城市化后, 家庭成员的经济独立, 人们不会听命于宗族内的独断独行, 有商有量才能维系在家庭成员之间的互动。

在劳动集中型的企业, 就算没有“说理平台”, 仍有竞争力。如果社会进入了中等收入, 劳动者经济相对独立。这个时候, 公司内没有“说理平台”的话, 就会失去竞争力。开明的公司就是一间老板与员工能够相互尊重, 适当沟通与说理的公司。

## 17 安全感与人情味

在一个本来文明的群体内, 人们相互帮忙的; 但是, 如果有个常常违背集体主义道德的自私者没有被孤立, 那么, 这个群体内的人们就会渐渐地相互冷漠, 相互猜忌, 相互帮忙和相互信任的气氛也就难以再现。例如, 有一个大家庭, 几个兄弟姐妹常常相互帮忙。但是, 其中老二非常自私, 还是姐妹中较为有钱的一个。一年, 老大有病, 已家穷四壁, 还要等着筹十几万做手术。老大的儿子近 30 岁还未结婚, 老三已决定给老大几万元, 还号召大家筹钱。而且, 老三花了好几百元买了一大批礼物, 准备和老大的儿子一起去几百公里外的他未来外家坐坐, 希望能尽快商量好婚事。这个时候, 已出来工作的老二的一对儿女也说要跟着去。老三心理清楚, 老二一家虽然比较有钱, 但也非常吝惜, 如果与老二的一对儿女同行, 就等于是请他们旅游了。于是, 老三就找借口不去了。于是, 三个年轻人出发了, 在没有有长辈同行的情况下, “亲”自然就提不成了, 而一路上的费用都是老大儿子负责的, 这就相当于

<http://xian.name>

一穷二白的老大请了老二的一对子女去旅游。最后，谁还会筹钱给老大做手术呢？你老大的手术费为什么不向老二借呢？虽然大家心理都清楚，老二根本不会借钱给老大。如果老大、老三、老四、老五都孤立老二，老大筹集手术费就容易得多了。

在一个本来文明的群体里，如果相互猜忌一再出现，人们之间的互信就会丧失，彼此难以沟通，那就有变成无耻群体的可能。例如，在一个官僚科室，一个新提拔的科长为了摆架子，对职工总是命令式的口吻。同时，还常常怀疑员工不认真工作。于是，不久后，这个科室就再没有以前的相互信任、相互帮忙，员工们开始相互冷漠。

在一个群体里，如果有人从事一些违背集体主义道德的自私行为，群体的整体利益会受到伤害，但这个人却能成为得益者。如果群体内缺乏公共说理平台，这些人的自私行为就不能被遏制，群体内就越来越多人从事不道德的自私行为，那这个群体就会渐渐地变成无耻群体。在无耻的环境里，无耻成为常态，而良知与正义成为孤独。在这个时候，社会缺乏讲道理平台，无耻就是成功之道，那些以为靠理论技术高超、人格修养良好就会成功的“成功之道”就只能是传说。例如，在上个世纪 80 年代，中国刚刚开放，人们的思想还相当单纯，不计成本地相互帮忙。如果在那时就开始“无耻”，走在别人的前面，那现在有相当可能成为暴富者。但到 90 年代后期，想赚别人便宜的行为就难以得程了。

在无耻群体里，缺乏公共说理，群体内没有公平而明确的行为规范，弱者缺乏安全感，希望在自己需要帮忙时别人能伸出援手，于是，弱者常常显得有人情味，具有共同良知；而强者，由于社会缺乏公共说理，做了坏事也不担心受到孤立，于是，就显得不重视人情味。这就是为什么在无耻社群里，有些人穷的时候很有人情味，一旦有钱了，就冷漠了。在文明群体里，公共说理成风，群体内有公平、明确的行为规范，在这个规范下，强者与弱者相对地平等；于是，无论是强者或是弱者，都受共同良知的制约。

例如，有一条村庄，大多的男性村民非常懒惰，村民们生活艰辛，但几乎每家每户都得到外嫁女的接济。后来，这条村被政府征地，每个户口分了几十万元。分钱后，这条村的大多村民就好象不记得他们外嫁姊妹曾经的帮忙。其中有一家子，有已半瘫痪的老母亲和早年车祸身体已残疾的儿子。他们长年都是依靠三个外嫁女的资助。儿媳还不愿意照顾这个瘫痪的老人，还是外嫁女定期回来服侍。现在分钱了，这个半瘫痪的老母亲对女儿们说：“我的钱是留给儿子的。”“我们村很多的人都没有分给女儿一些钱。”同时，这个做儿子的也没有回报一些给姐姐们。之后，女儿们也就不回来了，这个半瘫痪的老母亲也就只好自己照顾自己了。

## 18 无耻群体的基本特点

区别文明群体与无耻群体，主要是看是否人为地破坏公共说理平台。只要是无耻群体，群体的当权者就会想尽办法来破坏公共说理的机制，定向封闭信息，对抗信息技术的进步。

政治是一门生意，在无耻群体中，它们在台下进行，而在文明群体中它们只能在台面上进行。在文明群体中，管理者受公共说理下的共同良知所制约，就只能在为整个群体的利益着想才能维护其管理者的地位，他们的合法管治是在公共说理下产生的。在无耻群体中，群体的管理者也是这个群体不合理的得益者，他们会把自己的个人爱好提高到道德的高度，以取代公共说理下的共同良知，他们的不合法管治及其既得利益是在破坏公共说理的情况下维持的。在无耻群体内，缺乏公共说理，双重意识等合理化解释就大行其道。久而久之，人们的共同

良知就萎缩，道德消退，自然就不以能力和品德来评价人。

无耻群体的基本特点：

- (1) 群体中缺乏公共说理，管理者破坏公共说理，他们的“爱好”常常就是“真理”。
- (2) 不以能力和品德评价人。
- (3) 双重意识大行其道，无耻成常态，道德消退。

与此相反，文明群体的基本特点是：

- (1) 群体中拥有充分的包括公众说理在内的公共说理，管理者维护公共说理。
- (2) 以能力和品德评价人。
- (3) 无耻失去了成长的土壤，道德得到泛化。

## 19 群体的稳定

在一个文明群体，由群体公众说理产生的社会公共常识作为这个群体成员共同的行为准则。这个准则就是维系文明群体稳定的基础，也是任何群体得以长久稳定的基础。

在开明群体，统治阶层（贵族、富人）为了共同的利益团结在一起实施管治。虽然拥有一定程度的公共说理，但却没有公众说理，因而就比较容易转变成为无耻群体。

在无耻群体，就是管理者摧毁公共说理的群体，以管理者的准则作为群体的规则。为此，无耻群体的稳定主要靠以下几个方面：

- (1) 等级化。在无耻群体中，人为地社会分层，不同的人拥有不同的选择权。
- (2) 宗教功能等价物。管理者常常把自己作为宗教功能等价物来维护其统治，还常常树立模范。
- (3) 管理者“代表”着真理，压制信息自由的说理平台。
- (4) 暴力。无耻群体的稳定出现巨大的危机时，就只能以暴力来维稳了。
- (5) 恐惧。人们无时无刻都在饥饿、甚至死亡的恐惧之中，就不得不依附管理者。

## 20 等级化管理

在无耻群体中，在机会与财富分配上，不同的人拥有不同的优劣性。等级化是无耻群体的重要特征，也是维护稳定的强制手段之一。

权力就是以威胁或惩罚的方式强制影响和制约价值和资源的能力，在社会中，权力的来源是：阶级、地位、组织。强制是被施加者认为不合法的一种权力。拥有内在权威的权力才被人们认为合法的，而强制者则只有外在的权威。在无耻群体里，权力的合理性会渐渐丧失，强制就成为统治者最好的手段，等级化管理是其非常有效的强制统治手段。

例如，在一个只有四十来人的官僚机构，正副主任有三个，科长有十四个，还有好几个组长，之下是职工、临工、散工，等级层次分明。这个机构几乎不开职工会议，只开中层会议，科长开会回来一般都不向职工通报，以保持所谓的信息优势。因为外在权威是他们进行管理的唯一权威来源。

<http://xian.name>

在无耻群体中，由于不以能力和品德评价人，那些获得地位的人常常是较差劲的人。于是，他们常常只能选择等级化的管治。例如，有一个官僚科室，三个老职工和五个年轻职工。上级领导把三个老职工中能力最差的那个提拔为科长。如果这个科长对下面的七个员工公平地对待，那他就麻烦。由于他的能力并不服众，在两个老职工的带头下，职员们都不服他。为此，这个科长只能实施等级化管治，优惠、善待两个老职工。在两个老职工的支持下，其他的年轻职工也就不敢说什么了。

阶级的社会流动是人们在各阶层之间的流动。上层阶级进行群体之间的互动比较容易，他们拥有更为灵活的社会和文化技巧。在古代中国，科举就是阶级流动的一种方式。先赋地位是无法通过个人的能力、努力来实现流动，而自致地位就可以。在无耻群体里，不但要实现等级化管治，还会允许阶级的一程度的社会流动。但在这样的社会，不同阶层之间的流动是有限。

在古代印度，就有非常严明的等级制度。

约在公元前十四至前十三世纪，一支操印欧语系的中亚或高加索人侵入了南亚次大陆。经过漫长岁月的战斗，土著居民被征服了。国家形成后，奴隶主统治阶级极力用种姓制来巩固自己的地位，印度社会被划分为四大等级集团。

第一等级婆罗门，主要是僧侣贵族，拥有解释宗教经典和祭神的特权。

第二等级刹帝利，是军事贵族和行政贵族，他们拥有征收各种赋税的特权。

第三等级吠舍，是雅利安人，自由平民阶层，他们从事农、牧、渔、猎等，政治上没有特权，必须以布施和纳税的形式来供养前两个等级。

第四等级首陀罗，绝大多数是被征服的土著居民，属于非雅利安人，他们从事农、牧、渔、猎等业以及当时被认为低贱的职业。

作为严格的等级制，种姓制度有它两个明显的特点：一，地位和职业世袭。二，各等级实行严格的内婚制。古代印度的等级制是以血缘划定的，不容逾越，它保护的是贵族奴隶主的特权地位。

## 21 宗教功能等价物

在无耻群体里，管理者常常把自己作为宗教功能等价物来维护其统治，还常常树立群体模范。什么是宗教功能等价物呢？正如涂尔干（Emile Durkheim）所强调的那样，一个社会需要有一套大家共同拥有的信仰。虽然宗教可以满足这一需要，但是其他的信仰制度也可以成为宗教功能的等价物，也就是说，它们也可以起到宗教所起的作用。例如，“粉丝”的狂热。“粉丝”又称为追星族，就是支持者。人们口头上说的“NBA 粉丝”可以理解为“NBA 迷”，“相声粉丝”可以理解为“相声迷”。

一些社会学家认为，上述这些以及其它一些信仰制度非常完美地起到了宗教的作用，以至于我们实际上可以把它们看作“宗教”。在一些封建思想深厚的宗族，尊重长背，“孝道”等就“神秘”得象宗教信仰一样，宗族成员必须遵守。

在无耻群体里，管理者常常是树立一些所谓“好人好事”来愚弄群体公众，来掩饰自己做过的坏事。而且，管理者还常常把自己伪装成一个正确的人，让群体公众膜拜。这就是报谓的“人治”。人治，指依靠个人意志的作用来管理，是依靠统治者个人的权威治理国家的一种政治主张。在中国，孔子认为“为政在人”、“其人存，则其政举，其人亡，则其政息”就是



人治。

作为儒家的“人治”，就常常树立英雄。

武训出生在山东聊城冠县柳林镇武家庄一个贫苦农民家庭，清末行乞办学的典型。武训7岁丧父，求学不得。14岁后，多次离家当佣工，屡屡受欺侮，甚至雇主因其文盲以假帐相欺，谎说3年工钱已支完。武训争辩，反被诬为“讹赖”，遭到毒打，气得口吐白沫，不食不语，病倒3日，20岁时当了乞丐。

21岁的武七开始着手实施他的“伟大”计划，到各地去行乞集资。他头发脏乱，面目污黑，烂衣遮体，但却很快乐，一边走一边唱着自己编的歌谣，四处乞讨，“边乞边佣”。几年下来，这个苦并快乐着的乞丐，足迹所至，遍及山东、河北、河南、江苏等地。每次讨得较好的衣物和饭食，他就设法卖掉换钱。而自己则象一个苦行僧一样，只吃最粗劣的食物，还边吃边唱：“吃杂物，能当饭，省钱修个义学院。”他有时还象个江湖杂耍艺人一样表演锥刺身、刀破头、扛大鼎等节目，甚至吃毛虫蛇蝎、吞石头瓦砾，以取赏钱。他还将自己的辫子剪掉，只在额角上留一小辫，装扮成戏里的小丑模样，以获得别人的施舍。

武七白天乞讨，晚上纺线绩麻，在农忙时还经常给富人打短工，并随时编出各种歌谣唱给众人听。另外，他还为人做媒红，当信史，以获谢礼和佣钱。

30岁时，在馆陶、堂邑、临清3县置地300余亩。1888年与杨树坊在堂邑柳林镇创办崇贤义塾，次年与了征和尚在馆陶杨二庄创办义塾，1896年又与会门首领施善政在临清镇创办义塾。山东清廷封其为“义学正”，赐给黄马褂和“乐善好施”匾额，准予建立牌坊。死后山东巡抚袁树勋奏准“宣付国史馆立传”，建忠义专祠。

无耻群体等级制度下的管理者常常树立“英雄、模范”，什么人才会被树为“英雄、模范”，这常常缺乏可操作的界定准则，甚至是管理者一时心血来潮的产物。在这种等级制度下，一个处于低下层的人，就算是有能力，要获得成功则常常是低概率事件，就看他有没有运气遇上伯乐。所谓千里马常有而伯乐不常有。于是，使得人们的成功维系于管理者的个人喜好上，而不是自己的努力与修养。

在现代社会，以制定政策来奖励“好人好事”为主的管理方式是低效率的，常常是无耻社群体的管理模式。本来，社会对英雄的膜拜是本来需要的，但对惩治坏人的法治更为重要。当群体出现严重的道德问题时，我们应首先考虑行为规范，而不是把主要精力放在树立“英雄、模范”上，并要求群体公众膜拜。一个文明群体所制定的行为规范应该是用来惩治那些做了“坏事”的人，而不应该用来惩治那些不做“好事”的人，不应该随便地用来奖励一些做了“好事”的人。在西方，古希腊思想家柏拉图曾提出哲人治国论，主张建立哲学王统治。法治，强调以法治国、法律至上，法律具有最高的地位。亚里斯多德就明确提出“法治应当优于一人之治”。

## 22 信息控制

信息对称指相关信息为所有参与各方共同分享的局面，如证券市场上对某股票信息进行充分公开披露，所有投资者处于相同的分享信息地位。信息不对称则指群体中的各人分享、拥有的信息量不相同。在无耻群体，管理者为了维护其不合理的既得利益与管治，为了“代表着真理，就压制信息自由，破坏说理平台。人为实施信息不对称不但是无耻群体领导用于获得利益的手段，也是管治的手段。群体管治者对舆论的控制对其统治的稳定非常重要。

<http://xian.name>

例如，在这一个官僚机构的一个小科室，由于科长缺乏内在权威，外在权威就成为他的管理权威的唯一来源。当有两新同事来工作时，他对科室的一些事务、文件、项目就是不说清楚明白。在工作时，这两位新同事总是不知就里，工作起身手忙脚乱。不久，整个机构及至附近同行都知道这两个新同事工作不积极，能力差。

又如，在一个家庭中有好几个子女，由于重男轻女的思想，其儿子就成为优势者，比其他女儿拥有理多的选择权。如果女儿们都接受重男轻女的思想，那这个家庭可以存在开放的沟通与交流。但是，如果女儿们不能接受过份的重男轻女思想，那父母就会瞒着女儿给儿子好处，从而来失去了公共的沟通平台。

无耻群体的信息控制常用的是愚民及思维控制，在邪教和一些非法传销机构就广泛在存在愚民及思维控制。所谓的愚民，就是欺骗，它扭曲人们的道德，使他们丧失一些先前曾经拥有的良知。而一种比欺骗更有效的手法是洗脑，即思维控制，在于破坏你的思维能力，包括舆论控制和双重意识。

无论是古代的阴阳学说、近代的辩证法，都是矛盾分析法，都可以用于培训双重意识。因为认为一切事物都有“两个方面”，他们有其统一性，又可以相互转化，于是，那方面“舒服”就用那方面来解释。要巩固双重意识，就要摧毁人的逻辑思维。摧毁逻辑思维常用的办法是强化感性和淡化理性。强化感性最有效的两个手段就是诉诸恐惧和诉诸仇恨。制造恐惧是专制管理者的终极武器。那些长期被洗脑、逻辑思维被摧毁的人会自觉不自觉在养成“双重意识”的矛盾分析法。

在无耻群体里，管理者控制着舆论，打击敢于言论的人，使人们噤若寒蝉，使得社会没有公共常识可以立足之地，没有一个讲道理的由群体公众决定的说理平台和公共舆论，这就可以推行有利于当权者统治的价值观。

我们知道，有的国家推行的是公民教育，重在引导。而有的国家则以合乎统治者利益的思想理论来教化国民，重在灌输。灌输的过程中，只需动用记忆力，这就剥夺了锻炼思维能力的机会。灌输给你的信息常常带有自相矛盾，这就必然会慢慢养成“双重意识”。在这样的教育里，一个重要的内容就是民族主义教育。民族主义心态只有一个政治纲领，即通过监视外部动向来推动内部发展，同时大张旗鼓地宣扬“我们是另外一回事。”许多国家的落后，一幕幕惨剧血淋漓，其中大部份原因不应该到外部、到过去中去寻找，因为问题的症结在自身内部、在现状中。一个压抑公民权利的体制注定使国家沦落到贫瘠与落后中。

在封建社会，人民的文盲率高，统治者就用迷信等方式来愚民。在中国的封建皇朝时，皇帝就被奉为真命天子。但近代以来，在无耻社会中，统治者的统治秘诀就是把“相信统治的一贯正确”同“从过去的错误吸取教训的能力”结合起来。这就使到统治者不管如何，总是“代表”着真理。在无耻社会的独裁统治下，集体主义常常成为其统治的指导思想，独裁者会建构一个歪曲的有利于统治者的价值观来规范百姓。统治者的权力不受制约，政府对国民的统治一般是依靠政府武装力量的维稳和控制舆论，也就是所谓的枪杆子和笔杆子。很多造反的人就是通过枪杆子和笔杆子来夺得政权的。在这样的社会，政治暴力成为家常便饭。

## 23 暴力

<http://xian.name>

暴力是一种强制，只有外在权威的管理者维护其统治的最后、最有力的手段就是武装力量的暴力。在历史上，政府暴力对人民群众的伤害就远大于自然灾害。在一些封建思想的家庭就有所谓的“祖宗家法”。

为此，现代政治学的目的就是研究如何减少政府暴力。一般国家行政管理当局是国家的象征，它是一种拥有治理一个社会的权力的国家机构。因此，政府常常是社会中有最大武装力量的组织。在历史上，人类的暴力主要来自于政府的暴力。所以，现代政治的目的应该是如何制约、监管政府的权力。但是，随着社会的进步、科技的发达，人民群众信息交流的增加，以暴力来维护不合理统治显得越来越难以为继。

在历史上，蒙古人的征服就是巨大有杀戮。蒙古人的征服过程中，灭国无数，许多民族被斩尽杀绝，以至于全世界丢失了2亿人，逾三分之一的人口。1211年，蒙古攻击金国，攻破居庸关（北京昌平）；1213年全歼金国主力部队，横尸150公里。金帝南迁开封，1215年金中都（即今北京）陷落；蒙古人对城中居民进行了长达一个月之久的大屠杀，100多万人为此殒命。1215~1216年，蒙古灭西辽帝国，蒙古帝国的边界遂与花刺子模王国接壤。1215年成吉思汗派使臣与商队450人、500头骆驼，携带大批金银珠宝与商品前往花刺子模国通商；该国边境总督见财起意，诬指商队为间谍，上报国王屠杀之。成吉思汗派出使臣，致书摩诃末责其背信弃义，要求交出凶手。摩诃末拒绝要求并杀害正使，剃光两位副使胡须，押送出境。铁木真遂暂时放下金国，于1218年亲率大军西征。1220~1221年对花刺子模国寻思干（撒马尔罕）疯狂屠杀；当时共计5万蒙古兵，平均每人手刃24个百姓之多，被屠杀者多达120万。灭花刺子模王国后，铁木真继续率兵南下，消灭位于今阿富汗及伊朗东部的几个古老王国。1223年，蒙古西征军攻入南俄罗斯地区。基辅大公穆斯提斯拉夫·罗曼诺维奇组织南俄联军迎战，在卡尔卡河畔遭蒙古人突袭，几乎全军覆没。这次西征历时8年，于1225年结束。铁木真把原西辽大部分、以及花刺子模王国故地封给他的次子察合台。

## 24 恐惧

当人们无时无刻都在死亡、饥饿的恐惧之中，就不得不依附管理者。在人类历史的相当长的时间里，经济不独立是使得统治者更容易地实施管治。

例如，在一个邪恶家庭，父亲依赖暴力和恐惧，性侵其亲生女儿。由于女儿缺乏经济独立，以致不敢反抗。

## 25 你无耻吗？

小结一下：

（1）当我们做了一些违反自身良知、自身道德的行为时就会产生自欺意识或双重意识的合理解释。双重意识是正常人在相同时刻存在两种(或更多)的思维方式，其中各种思维的运转和决策可以不受其他思维方式的干扰和影响。当具有独立人格的人的行为与共同良知冲突而不愿修正自己的言行，以自欺意识或双重意识进行自圆其说，实现自我同一性，就称为无耻。区别文明群体与无耻群体，主要是看是否人为地破坏公共说理平台。

（2）在一个文明群体，由群体公众说理产生的社会公共常识作为这个群体成员共同的行为准则。这个准则就是维系文明群体稳定的基础，也是任何群体得以长久稳定的基础。

<http://xian.name>

---

(3) 无耻群体的基本特点:

A. 群体中缺乏公共说理, 管理者破坏公共说理, 他们的“爱好”常常就是“真理”。

B. 不以能力和品德评价人。

C. 双重意识大行其道, 无耻成常态, 道德消退。

(4) 在一个本来文明的群体内, 人们相互帮忙的; 但是, 如果有个常常违背集体主义道德的自私者没有被孤立, 那么, 这个群体内的人们就会渐渐地相互冷漠, 相互猜忌, 相互帮忙和相互信任的气氛也就难以再现; 相互猜忌一再出现, 人们之间的互信就会丧失, 彼此难以沟通, 那就有变成无耻群体的可能; 在无耻社群里, 有些人穷的时候很有人情味, 一旦有钱了, 就冷漠了; 这些都是社会缺乏公共说理的原故。

人常常会做错事, 但只要不是做了一些违背共同良知的行为时, 就算用双重意识来自圆其说, 也不是无耻的行为。当具有独立人格的人的行为与共同良知冲突而不愿修正自己的言行, 以自欺意识或双重意识进行自圆其说, 实现自我同一性, 才是无耻。

双重意识抹杀自我, 我们应该克服这种为了实现“自我同一性”而产生的不良思维方式。当人的行为与自身良知相冲突时产生知耻体验, 行为与良知的冲突就成为应激源。如果行为与共同良知、甚至是固有的共同良知相冲突时, 人们就不断地进行双重意识, 这种应激源就可以成为慢性应激源。慢性应激状态能够影响机体的免疫系统, 防御机制等也发生变动。

为此, 作为社会的动物, 我们应该做到:

(1) 不做违背共同良知的行为;

(2) “公共说理”的气氛是维护家庭和睦、幸福的良药, 也是群体得以长久稳定的基础;

(3) 要克服双重意识这一不良的思维方式。

作品于 2015 年 3 月完稿。

作者简介: 醉放先生(<http://xian.name>), 广东省佛山市三水区人。因时有醉而放言, 故号醉放先生。