

成功与幸福

醉放先生著

我们在日常生活、工作中究竟要追求什么？我们就是要追求成功与幸福。人们生存于世上，就自然追求自身信息量的优势，即追求成功，这是人类的本性。同时，为了达到成功，自由平等下的信息流通也是人们的本性需求，人们都追求自由的感觉，也就是追求幸福。

目录

[前言](#)

01 [我们为什么要追求](#)

02 [什么是文化](#)

03 [集体主义与个人主义](#)

04 [文化的进化](#)

05 [基本归因错误](#)

06 [思考模式](#)

07 [负面偏好](#)

08 [信仰](#)

09 [幸福](#)

10 [成功](#)

11 [良心与幸福](#)

12 [“正”与“义”](#)

13 [正义](#)

14 [行为规范](#)

15 [群体文明](#)

16 [我们的追求](#)

前言

我们在日常生活、工作中究竟要追求什么？我们就是要追求成功与幸福。人们生存于世上，就自然追求自身信息量的优势，即追求成功，这是人类的本性。同时，为了达到成功，自由平等下的信息流通也是人们的本性需求，人们都追求自由的感觉，也就是追求幸福。

“君子爱财，取之有道。”这就是一个文明的、具有良好文化修养的人追求成功时的名言。在一个公平、公正的行为规范下的社会，人们都会是“君子爱财，取之有道。”然而，如果在一个缺少完善的法制体系的社会，社会秩序混乱，人们就不得已寻求一种地下的秩序来维持人际间的交往，那就是义气。如此，无论你用什么手段追求成功，都应该以一个对等的“义”作为底线，义气的名声显得非常重要。

作品阐述浅白，只反映作者的观点，不试图成为学术性的著作。

01 我们为什么要追求

由于人类及其社会的本质是一个耗散结构，但在一定时间内可以是一个近似平衡系统。现代物理学显示，局部的有序是可能的，但必须以其他地方的更大无序为代价。在生命的进化过程中，生物个体的信息量不继增加，就必须以地球其他物质的有序性减少为代价的。人类进化的目的、人类生存的意义、人类的追求就是要使其自身信息量的增加，即确定性的增加。

智慧的增加、科技的进步、经济的发展就需要消耗能量，都是以地球其他物质及社会整体的有序性减少为代价的。也就是说，智慧越增加、科技越进步、经济越发展，社会就要越平等，社会就越文明。

人们生存于世上，就自然追求自身信息量的优势，即追求成功，这是人类的本性。同时，为了达到成功，自由平等下的信息流通能够使人们更好地获得信息。人们都追求自由的感觉，也就是追求幸福，这也是人类的本性需求。

换句话说，人类的追求就是：

- (1) 成功，即具有私人信息上的优势及其得到有效的保护；
- (2) 幸福，即拥有公共信息流通上的自由、平等。

这也正是人类社会得以进化的原因。

人们追求幸福与成功的方式都不尽相同，这些都受到文化背景、宗教信仰、思维模式、负面偏好等的影响。

02 什么是文化

人活着最大的区别就在思维方式，教育就是在让人拥有更科学、更有效率的思维方式。孩子从小受到的教育会在潜意识里形成一种终身使用的思维方式，这些思维方式的共同呈现就会成为文化。例如，群体中的社会公共常识也是一种文化。

严格上说，人类的文化就是作为相互关系的整体共同呈现出来的共同的思维方式与行为标准。个人处于某个群体之中，其思维方式与行这准则就不知不觉在受到这个群体文化的影响。文化对人的影响是种深入骨髓和灵魂的东西，几乎是一种潜意识，而潜意识是人的理智不容易战胜的控制人的思维的非常重要的东西。好的文化是鼓励提倡平等和爱心而不是按地位施爱和受爱。

我们不防举一个猴子的寓言故事，来看看“文化”是如何形成的。

我们把 A、B、C、D、E 五只饿到极了的猴子关在一个笼子里，笼子上头吊着一串香蕉。实验人员装了一个自动装置，一旦侦测到有猴子要去拿香蕉，马上就会有水喷向笼子。首先，有一只猴子想去拿香蕉，马上水喷出来，它们慌忙用手抱住头，当手离开香蕉的时候，水就立即停止喷射。每只猴子都去尝试了，都得到了同样的结果，开始不明白为什么，但后来知道只要去拿香蕉，就会有水喷来。于是猴子们达到一个共识：不要去拿香蕉！因为有水会喷出来！

后来实验人员把其中的一只猴子换掉，换一只新猴子（称为 F 猴子）关到笼子里。这只 F

<http://xian.name>

猴子看到香蕉，马上想要去拿，结果被其他四只旧猴子揍了一顿。因为其他四只猴子认为新猴子会害他们被水淋到，所以制止这新猴子去拿香蕉。这新猴子尝试了几次，被打的满头包，还是没有拿到香蕉，当然这五只猴子就没有被水喷到。后来实验人员再把一只旧猴子换掉，换另外一只新猴子（称为 G 猴子）关到笼子里，这只 G 猴子看到香蕉，当然也是马上去拿，结果也是被其他四只猴子揍了一顿。那只 F 猴子打的特别用力，G 猴子试了几次总是被打的很惨，只好作罢。

后来慢慢的一只一只的，所有的旧猴子都换成新猴子了。大家都不敢去动那香蕉，就象是一种文化，但是他们都不知道为什么，只知道去动香蕉会被其他猴子扁。

03 集体主义与个人主义

人类在洞穴时代，在生产力落后、在种族间相互灭绝的年代，团结是非常重要的，这关系到整个宗族的安危。有时候，如果能保证宗族的安全，牺牲个人的利益甚至生命也是值得的。为此，集体主义道德通常被誉为一种高尚的价值观，即主张个人从属于宗族、集团、社会。集体主义道德能更好地保证族群的延续，集体主义道德与礼教就成为这个族群内人们行为的准则。

在集体主义盛行的社会中，每个人必须考虑他人利益，组织成员对组织具有精神上的义务和忠诚。在集体主义文化下，个人淹没在集体之下，要想成功就要成为制定社会、共同体行为规范的参与者或追随者。于是，人们只关心结果而不关心达到这结果的手段是否恰当，所谓“英雄莫问出处”。而在推崇个人主义的社会中，每个人只顾及自身的利益，每个人自由选择自己的行动。个人主义反抗权威以及所有试图控制个人的行动，反抗将个人地位置于社会或共同体之下的集体主义。简单来说，就是个人之上再无自由。个人主义者不但主张行为的自由，更关心思想上的自由，关注达到结果的过程，关心事情的本质是怎样的。

没有集体主义道德约束的群体，总有一天会走向末路。然而，在现代社会，科学技术有了很大的进步，人类社会更文明。如果过分强调集体主义道德，限制个人主义，就可能限制了个人行为及思想上的自由。在现代社会，个人自由更有利于科学技术进步、社会文明的进步。例如，在城市化的过程中，农村的家庭式生产渐渐瓦解。人们进入城市后，原来兄弟姐妹间相互帮忙的传统道德就会消退。

在现代文明的社会里，不能随便地以集体主义的道德为名来限制个人的自由，不随便地以自己的道德准则来衡量别人。道德自宜律己，不宜律人，只要没有踩了共同良知的底线。

04 文化的进化

人类自有文化以来，文化与基因一起进化。最新的研究证明，长期的文化氛淘下基因也会发生演变，从而影响整个宗族的生活与文明。

例如，本来人类的祖先应该不能喝牛奶，人类成人饮用牛奶而不会造成不适是最近 9,000 年里才发生的事情。儿童能够正常消化牛奶，但是仅仅在我们有了乳畜业之后，才有成人才获得了同样的能力。

<http://xian.name>

研究证实，曾经发展乳畜业以及饮用牛奶的文明，人们具备乳糖耐受及其对应基因的比例要远高于没有上述历史的文明。文化和遗传二者是紧密相关的，互相影响着对方的自然演进。科学家们称之为“基因-文化协同演化”。

另一个文化影响基因的例证是大薯种植与疟疾抵抗力之间的关系。在非洲大部分地区，人们都在与疟疾进行着经久不息的抗争。根据美国疾病控制与预防中心(CDC)的统计，2010年全世界报告了约 2.19 亿个疟疾病例，66 万例死亡，超过 90% 的死亡病人生活在非洲。然而，有些人似乎有天然的抵抗力。他们的红细胞不呈正常的扁平碟状，而是像个新月或者镰刀。因为红细胞形状古怪，镰刀型红细胞疾病可能会导致血管阻塞，继而造成疼痛和器官损伤。正常情况下，演化会尽量减少镰状红细胞疾病的数量，因为它危害很大，会降低预期寿命。然而由于生物学上的机缘巧合，镰刀型红细胞实际上能够保护患者免遭疟疾。因此在世界上疟疾感染率极高的一些地区，比如非洲，自然选择实际上可能倾向于保留镰状红细胞。在生命的赌局里，对疟疾的抵抗力是更受欢迎的，哪怕可能要付出罹患镰状红细胞疾病的代价。

同时，种植大薯的社区镰状红细胞基因的携带比例要远高于附近采取其他农业活动的社区。而为了种植大薯，树木必须被砍倒。“去除树木无意间增加了雨后积水量，而积水为携带疟原虫的蚊子提供了更加舒适的温床。”圣安德鲁大学生物学家凯文·勒兰德 (Kevin Laland) 称，更多的蚊子意味着更多的疟疾，这就造成了让镰状红细胞成为适应性状的环境。

不过，并非所有的基因-文化协同演化都是有益的。比如，波利尼西亚人中 II 型糖尿病格外流行，其患病比例在全世界范围内位于前列，甚至高于临近的人类群体。一组研究人员发现波利尼西亚人 *PPARGC1A* 基因突变率格外高，这可能至少部分地解释了 II 型糖尿病的高发病率。

为什么这种疾病偏偏对他们如此“青睐”？研究者认为这可能与他们祖先的探险文化有关。波利尼西亚人定居太平洋岛屿的过程中，忍受着空旷大洋上的漫漫征途，面对着寒冷与饥饿的压力。这种情况可能促进了“节俭新陈代谢”的形成。这种新陈代谢使人能在有食物的时候更快地建立脂肪储备。自然选择可能增加了波利尼西亚人相关基因变异的频率。然而这种对探险者有用的新陈代谢类型在营养源稳定而充足的现代社会可能会导致肥胖和 II 型糖尿病。因此现代波利尼西亚人继承了 II 型糖尿病高发病率，也许并不是因为他们采取了久坐不动的生活方式，而是因为他们的祖先决定飘洋过海探索他们的星球。

上面的例子也许最有助于人们理解基因-文化协同演化，但是研究人员找到的例证远不止于此。我们对植物的驯化可能帮助我们获得了分解所食用植物中特定有毒化学物质的能力；我们探索新的疆域和陌生气候的历史可能令我们比祖先更能忍受极度炎热或寒冷；烹饪的发明可能改变了我们的下颚肌肉和牙釉质的演化；语言和复杂社会认知的出现可能触发了进一步引领我们的脑与神经系统发展的自然选择。

人们很容易认为文化影响基因是人类独有的现象。然而一些动物至少拥有最基本的文化，如果认为它们的文化不会像我们的一样影响它们的基因，那就不太明智了。澳大利亚鲨鱼湾的海豚身上可能正在发生这样的事情。

一队研究人员曾经在新南威尔士大学生物学家安娜·考普斯 (Anna Kopps) 的带领下研究鲨

<http://xian.name>

鱼湾西部的宽吻海豚。这种海豚有一种著名的捕食方式“顶海绵”：它们埋头海床寻找食物时会顶着一块海绵来保护面部。这不仅是动物使用工具的一个激动人心的例子，还是文化传播的证据。

考普斯指出，这种行为“几乎只会通过社会学习从母亲传递到她们的后代”。这意味着这种行为与幼年海豚继承自母亲的基因组之间存在紧密的相关性。

在群体竞争之中，那些团结的群体获得优势。为了团结，群体成员会“自我驯化”，以适应群体的共同良知，这种“自我驯化”是文化进化的必然，从而使得人们拥有从众心理。从众心理有利于群体的团结与规范，但是，也可能使人表现出“奴性”。

心理学上有一个著名的实验来说明从众现象，这就是美国心理学家阿希(S. Asch)在 1952 年设计的一项心理实验研究。被试 7 人一组，其中 6 人是实验助手(即假被试)，第 7 人是真正的被试。7 个人坐在一张会议桌的周围，阿希告诉他们说这是一个视觉判断实验，几张有垂直线段的卡片将展现在他们面前，他们的任务是判断某些线段的长度。然后，他拿出来两张白色卡片，一张卡片上仅有一条垂直线段，称为“标准线段”，另一张卡片上是三条垂直线段，其中有一条与那条“标准线段”一样长，要求学生们找出第二张卡片上与标准线段一样长的线段。

实验中，知情的 6 个人在 18 次实验中只要有六次给予正确的回答，其他 12 次实验中，而不知情的被试是处在这样一种地位：他可能被迫怀疑自己的感觉。

结果表明，在 3 所大学的 123 名被试所作的判断中，大约 67% 未受小组判断的影响。但不正确判断的百分比却高得令人吃惊，竟达 33%。换句话说，在 33% 的实验中，被试之所以做出错误的答案乃是由于屈服于小组的压力。阿希指出，其中存在着个人之间的差异，大约四分之一的被试拒绝从众，他们在所有 12 次实验中都不同意多数；但有一些人在大多数情况下是随大流。

生物体也好，人类的文明也好，宇宙生命和智慧的进一步发展都是目的性的进化。完成这一目的性进化过渡的文明将推动宇宙智慧的进一步发展。无法实现目的性进化的生物则在进化实验中被淘汰。他们将成为永远无法孵化的蛋。

05 基本归因错误

在社会各阶层中都可能出现个人角色的冲突与混同，在自我同一性的作用下，就容易出现自欺意识和双重意识的合理化解释。自欺意识是自欺欺人的意识，而双重意识是正常人在相同时刻存在两种(或更多)的思维方式，其中各种思维的运转和决策可以不受其他思维方式的干扰和影响。我们知道，道德的事后推理常常是道德直觉后的合理化解释，只要没有有违反共同良知，这些事后解释都可能是无害的。但是，如果是违反共同良知，用双重意识来进行合理化，就可能对自己及别人做成伤害。在没有讲道理(即公共说理)的情况下，人们为了自身的利益，就会不惜损害群体的利益，违反群体的共同良知，事后就以双重意识等进行合理化。在一个讲道理的环境下，如果违反共同良知，那他的双重意识不但难以说服自己，更不可能说服别人，只要“道德”的名誉才能保证自己的地位，在一定程度上，承认错误是最好的选择。

与其他的环境因素相比，行为者的行为是最容易观察的信息。个人的一言一行、一举一动都很容易被注意到，而社会环境、社会角色、情境压力等外部条件则难以引起注意。个人主义者常常有一种基本的信念，觉得个人应该对自己的行为负责，于是，在分析行为的原因时，我们会追溯个人自身的原因。比如，倾向于认为一个人的生活状况与自己的努力奋斗有很大关系。而集体主义者则相反，他们更多地考虑环境条件的影响。为此，在个人主义文化下，忽视了外部因素的作用，过多地强调个人自身的原因，这就是基本归因错误。个人主义者更注重个人的努力、个人的成功的；而集体主义者则更多地考虑环境条件的影响、更注重集体的力量。个人主义文化的个体比集体主义文化下的个体，其“道谦”文化更为发达；集体主义文化下，人们更好面子。为此，自欺意识与双重意识在集体主义文化下更容易产生。

当具有独立人格的人的行为与共同良知冲突而不愿修正自己的言行，以自欺意识或双重意识进行自圆其说，实现自我同一性，就出现无耻。由于自欺意识与双重意识在集体主义文化下更容易产生，因而，集体主义文化下更容易产生“无耻”。

06 思考模式

思考模式就是人们思考的惯用模式。思考模式可分为独断思考模式和批评思考模式。独断思考模式是独断独行的思考模式，是不愿认错和思考模式，而批评思考模式是批判性的思考方式，是勇于证伪的思考模式。

那些常常以自欺意识与双重意识进行思维的人的思考模式显然是独断思考模式，只有勇于认错的人的思考模式才会是批评思考模式。集体主义影响下的思考模式是独断思考模式，像工程师的思考模式，关注结果，关注如何复制。于是，可以山寨盛行。而个人主义影响下的思考模式是批评思考模式，像科学家思考模式，关心事情的本质是怎样的。搞清楚了事情本质，做起事来就会迎刃而解。在劳动集中型大生产时，集体主义思维模式具有优势，但在经济转型时，需要创造性思维时，个人主义思维模式则更具优势。

开放群体信息自由流通，文化多元，主导的是批评思考模式，个人主义流行，无论是学术上还是政治管理上。封闭群体信息被定向封闭，管理者声称代表着集体、代表宗族、代表国家民族、代表着“真理”。在这样的群体中，已经没有完全独立意义上的人，而是成了整个社会的一个部件，个人自由、言论自由受到限制。封闭群体主导的是独断思考模式。

开放群体与封闭群体的最简单直接的识别是：

- (1) 公众是否拥有言论的自由。
- (2) 群体管理者的主导思想是否被奉为绝对真理。

例如在封建皇朝，皇帝被奉为真命天子，民众对此不能作出质疑。

封闭国家的指导思想被奉为绝对真理，领袖是神，民众的言论受到限制。而在开放国家，人民甚至可以指责政府及领袖的错误，拥有充分的言论自由。

开放群体的个体有比封闭群体大得多的选择自由，在开放群体中，管理制度有纠错机制。当代西方最有影响的哲学家之一卡尔·波普尔（Karl Popper）1934年完成的《科学研究的逻辑》或称《科学发现的逻辑》一书标志着西方科学哲学最重要的学派——批判理性主义的形成，主张对理性应该采取批判的态度。卡尔·波普尔提出可证伪性，他指从一个理论推导

<http://xian.name>

出来的结论（解释、预见）在逻辑上或原则上要有与一个或一组观察陈述发生冲突或抵触的可能。所有科学命题都要有可证伪性，不可能为伪的理论不能成为科学理论。科学理论是可质疑的，并提供质疑的方法，而伪科学是不可质疑的。卡尔·波普尔还认为，自由是开放社会的基石，只要有充足的自由、充足的言论自由，那就不存在统治者的所谓“绝对真理”。没有人知道完美的政府是什么样子，于是，次优的选择就是选择一个可以和平更替权力的政府。文化多元不仅是开放社会的特点，也是开放社会不断改善、进化的活力源泉，开放社会的权力更替可以和平地完成。而在封闭社会，政治单极、文化单元，权力更替常常只能用暴力革命完成。在封闭社会，统治者总是声称：“我掌握了历史规律。”而开放社会的必要性来自不存在所谓的“历史规律”。由少数人垄断的“历史规律”是不存在的。历史的意义是每个人赋予它的，而不是个别人赋予它的。

07 负面偏好

在信息的流通中，人类在对信息的处理时有一种正常的心理，叫“负面偏好”。也就是说，人们会更多地注意负面的信息和事件。负面偏好是人类的普遍特性，它影响着人类的进化和文明，影响我们的法律、政策和企业管理。

我们之所以有负面偏好心理，是因为坏事对我们的生存和繁衍的影响更大。尤其在人类进化的过程中，危机四伏，生活困难，环境艰苦。除了吃人的猛兽，你还得注意其他部落的袭击、本部落的仇杀、灾荒的迹象、疾病的征兆，这些都是影响生存和繁衍的大事。不能对坏事作出迅捷的反应，基因就很难流传下来。因此，负面偏好这个心理其实是进化赋予我们祖先的一件利器，有效地帮助了他们的生存和繁衍。

神经学的研究表明，大脑对坏刺激的反应比对好刺激更强烈，而且留下的痕迹更深。我们更擅长处理坏信息。坏的信息会让我们产生更多的注意力，更彻底的分析以及更广泛的联想。为此，人们判断“是否坏事”的准确率比判断“是否好事”的准确率高得多。

负面偏好是道德判断原则下的产物，人们担心坏人的攻击远大于担心好人的攻击。在负面偏好下，人们对惩罚的痛苦程度远远大于奖励所产生的幸福感。

有人做了一个实验，让两组孩子做同样的多项任务，一组每人发一个空盒子，完成一项任务，就奖一个弹子；一组每人发一个装满了弹子的盒子，一项任务失败了，就拿掉一个弹子。结果发现后一组孩子的任务完成得更好。这就是所谓的“惩罚比奖励更有效”。坏事、惩罚更会伤害人们的幸福感。例如，人们更多地关注坏人坏事而不是好人好事。中国有句老话：“好事不出门，坏事传千里。”因为人们都担心“坏人”的伤害。人们在买卖股票时，不愿意接受损失而宁愿套牢；在有一点利润时，因担心会失去而过早离场。人们损失 100 元的痛苦比赚取 100 元的快乐大得多。

在负面偏好的基础上，认为人都有自私甚至是“恶”的一面，于是，权力也是恶的。为此，社会群体要一直防范着这种恶，法治就成为了选择，做了犯法的事能被预知其可能遭到的惩罚。如果人们的“负面偏好”的文化被扭曲了，那就不重视法治，而是重视所谓的“仁治”了。一向重视集体主义文化的儒家认为“人之初，性本善”，从而扭曲了负面偏好的愿意。而基督教却从一开始就认为“人有罪”。

08 信仰

信仰，是指对圣贤的主张、主义、或对神的信服和尊崇、对鬼、妖、魔或天然气象的恐惧，并把它奉为自己的行为准则。信仰带有情感体验色彩，特别是体现在宗教信仰上。

道德能凝聚人心，于是产生信仰。当信仰成为超自然在人间的媒介物时，就产生宗教文化。具有良好宗教文化的群体更具有道德修养与群体竞争优势。道德具盲目性，信仰能够劫持人们的心理，因而，使邪教成为可能。

宗教是人类社会发展到一定历史阶段出现的一种文化现象，属于社会意识形态。主要特点为，相信现实世界之外存在着神通的神秘力量或实体，神秘统摄万物而拥有绝对权威、主宰自然进化、决定人世命运，从而使人对该一神秘产生敬畏及崇拜，并从而引申出信仰认知及仪式活动。基督教，伊斯兰教，佛教是现今世界三大宗教。

现代社会中的“粉丝”就象一个宗教，是一种宗教替代物，粉丝们常常带着一种狂热的迷恋。

09 幸福

幸福是人的目的性自由实现的一种主体生存状态。简单地说，所谓幸福，就是自由的感觉，要求拥有公共信息流通上的自由、平等。人们拥有更多的自由就可以拥有更多的信息，就能有更多的幸福感。

心理学家布莱姆（Bram）以儿童作为实验对象做了个有意思的实验。他告诉孩子们有一些糖果给他们吃，他们可以在两种糖果中任选其一。布莱姆与孩子们说完这话就走了。他的助手紧随其后走进房间。但是，这名助手并没有像布莱姆所说的那样做，他只是任意地将一种糖果发给每一个孩子，而不是让孩子们自己来挑选糖果。这一过程结束后，布莱姆再次现身。通过与孩子们的谈话，他了解到，原本孩子们评价说自己是喜欢某种糖果的，但是当他们被强行塞给别的糖果之后，他们的看法改变了，认为原来自己喜欢的糖果不好看或者不好吃了。本来孩子们预期自己可以选择喜欢的糖果，结果当他们发现实际上并不如此，就会感到自己被加上了一种额外的束缚，导致了对本来喜欢的东西也不喜欢了。这就说明，幸福就是自由的感觉。

幸福就是自由，自由给人们可公平竞争的机会。在自由的环境下，一个人贫穷，要么是因为自己不愿意去挣钱，要么是因为自己的能力不够。幸福就是没有恐惧，一个人生活在恐惧之中就不敢做这、不敢做那，没有自由就是没有幸福。字典上说，幸福是一种持续时间较长的，对生活的满足和感到生活有巨大乐趣，并自然而然地希望持续久远的愉快心情。家庭幸福在整个人生的幸福中占重要地位。幸福是当你对自己的生活彻底满足时获得的内心的平静。要有幸福感，就要使潜意识与意识的冲突最少化，欲望与良知的冲突最少化。

人有更多自由就会变得更幸福、更健康。美国布兰戴斯（Brandeis）大学的心理学家随机调查了 5000 多名普通的美国人，他们的年龄跨越 25 岁到 75 岁，收入涵盖了美国的各阶层。心理学家从两方面测量了他们的控制感：一是掌控感，二是自由感。

心理学家把调查人群按收入分为三类，重新分析了每一类人群的控制感与幸福的关系，结论是：

<http://xian.name>

(1) 平均来说，高收入人群的掌控感、自由感确实强于低收入人群；

(2) 在每一类人群中，仍然是掌控感、自由感越强的人对生活越满意、抑郁症状越少，也就是越幸福。这就证明了掌控感、自由感强的人之所以幸福，至少不仅仅是由于金钱；

(3) 对于收入越低的人，掌控感和自由感越重要。高、中、低三种人群的幸福程度都随着掌控感的增加而增加，自由感的减少而减少，但速率不一样：低收入人群的变化要比高收入人群快。虽然在掌控感较低时，低收入人群的幸福也比高收入人群低一大截，但这个差距随着掌控感的增强会迅速缩小；到大家的掌控感都较高时，这个差距就完全消失了！

结果发现：无论你的年龄多少、收入多少，都是越感觉能掌控自己的人生，你就越幸福、越健康，而越感觉不自由，就越不幸福、越不健康。

实质性谈话让人快乐，让人拥有幸福感，美国亚利桑那大学研究人员让 79 名大学生随身携带录音设备，这种设备每隔 12.5 分钟自动录制 30 秒声音。4 天后，录音设备总共记录大约 2.3 万段对话片段，平均每人 300 余段。研究人员把这些录音片段分为闲聊和实质性交谈。如“你那有什么？爆米花？真好吃！”属于闲聊，而“你爸爸与她相爱了？”属于实质性交谈。研究人员同时测试研究对象的性格和身心健康状况，然后把测试结果与录音片段结合分析。“健康生活新闻网”援引研究报告作者、亚利桑那大学心理学助理教授马赛厄斯·梅尔(Matthias Mehl)的话报道：研究结果显示，闲聊在社会生活中能起到“润滑剂”的作用，而有意义、有实质内容的交谈更能提升人的快乐感。

10 成功

有人认为：成功是指人们做好了一件非常渴望做的事所获得的满足感与兴奋感；成功意味着许多美好积极的事物；成功意味着个人的兴隆：享有好的住宅、假期、旅行、新奇的事物、经济保障，以及使你的小孩能享有最优厚的条件。成功意味能获得赞美，拥有领导权，并且在职业与社交圈中赢得别人的尊宠；成功意味着自由，免于各种的烦恼、恐惧、挫折与失败的自由。成功意味着自重，能追求生命中更大的快乐和满足，也能为那些赖你维生的人做更多的事情。人们通常认为：成功包含两方面的含义，一是社会承认了个人的价值，并赋予个人相应的酬谢，如金钱、地位、房屋、尊重等等；二是自己承认自己的价值，从而充满自信、充实感和幸福感。

严格地说，所谓成功，就是能够拥有信息上的优势。

(1) 知识丰富、具有更高认知水平的人比认知水平低的人能够更多地拥有信息。知识量丰富的人拥有的信息量自然就丰富，而且对信息的处理能力也更强。这就是第一类成功。

(2) 获得财富越多的人比贫穷的人、社会在位高的人比社会地位低的人能够拥有更多的信息，在不对称信息中拥有优势地位。例如，有地位的人能够获得更多的商业信息，有钱人可能购买更多的新玩儿。这就是第二类成功。

能够自由地获得信息、自由的表现自我的人是幸福的，而获得信息越多、获得财富越多的人显得是被认为是成功的。成功的人不一定是幸福的，如果他没有足够的自由。但是，一个拥有财富拥有地位的人比贫穷潦倒的人更容易拥有自由。

为了成功，有的人想方设法地获得金钱和地位，而有的人则努力地学习、探索知识。在理想的情况下，人们是应该同时获得第一、二的成功，因为知识丰富、具有更高认知水平的人应该更容易获得金钱和地位。但是，如果在群体中知识得不到应有的尊重甚至受到打压时，获

得财富越的人才被认为是成功的人。

成功常常是别人的看法，而幸福才是自己的感觉。

一个三餐不饱的人显然是不幸福的，因为他总是为生活而奔波，根本没有时间去做一些自己喜欢做的事。人们常常因为贫穷而失去自由。而一个有钱人，他显然被认为是成功的人，他应该拥有足够的时间和金钱来支持自己的各方面“自由”，例如，旅游、购买新科技产品等。成功的人比贫穷的人更容易获得幸福，但成功者不一定是幸福的，这要看他内心有没有自由的感觉。如果这个所谓的“成功的人”是由于早年的可耻行为而成功的，那他的内心就可能常常压抑，根本没有“自由”感觉，他不会觉得幸福。

11 良心与幸福

人们常常因为意识、理性、推理而作出一些有利于个体利益的行为，而道德的直觉源于潜意识的模块。于是，只要是有利于个体利益的自私行为不违背共同良知，与潜意识的良心模块就不会产生冲突，那这样的自私只是自由的内涵，反而有利于共同良知的确认。自私是自由的一种方式，为此，自私也能增加幸福感。自由是人的本性，自私也是人的本性。人们的自私和自由一样是应该有一定的限制，但这种限制应该严格地限制在以不侵害别人的自由为前提。为此，一个自由的具有共同良知的人应该是幸福的。

澳大利亚悉尼新南威尔士大学的心理学家乔·福格斯（J. Fogs）领导了很多这样的研究，他认为幸福的所有副作用都是由一种愉快的情绪倾向导致的，这种倾向会使你进入一种安全感，而这会使得你考虑更多自己的内心想法从而表现得既自私又粗心。

为了探索这种幸福对于自私的效应，福格斯提供给学生们对于“认知测试”的正负性反馈，将45名学生分别设置在好和坏的情绪状态下。在利用问卷确定志愿者们到底是快乐还是悲伤之后，福格斯等研究人员给每个学生分发了价值20美元奖品的10张彩票。学生可以选择同别人或假设的学生分享一些他们的彩票，或者自私地将所有彩票据为己有。大体来看，那些受到赞扬的快乐学生自己保留了更多的彩票。

在第二次的实验中，福格斯利用影像材料来设定学生的情绪。在72名学生中，提供给一半学生观看英国电视喜剧《弗尔蒂旅馆》，而另一半的学生则要忍受一段从《天使的孩子》这部电影中截取的沉闷片段。

在做完一个情绪问卷之后，这一次出示给学生们一些他们可以分享彩票的同伴的照片——这是为了使得分享这一意图比第一次案例中假设的学生更加生动。再一次地，快乐的学生们分享彩票的可能性更小。

福格斯的解释是：快乐的人们更多地关注于他们自己的欲望。“积极情绪在某种程度上是一种进化信号，潜意识通知人们他们面对的情况是安全的没有威胁性的，”他说。这激励人们更多地依赖自己的思维和偏好，因而达到一种自私的结果。

相反，严厉或者悲伤会产生更警觉、更外向型的思考者。“负性的情绪会产生一种更为细致和关注的思考风格，这种风格会对于外部环境的要求投以更多的关注，”福格斯说。

当一个人在没有安全感的时候，他的幸福感就会减少。为了得到安全感，他会寻求对亲朋的“归属”感。于是，那些越是缺乏安全感的人对有实力的亲朋显得更为亲善、大方。而当一个快乐的人拥有更多的安全感，会更多地关注于他们自己的欲望，因而可以更为自私。例如，那些越穷的外嫁女对外家表现得越大方，特别是对外家中较为有实力的、一起玩大的兄弟更

<http://xian.name>

友善、大方。如果他的兄弟并不缺乏安全感，那这些外嫁女的“大方”常常只是一相情愿而已。

良知会由流言与声誉而强化，具有良好声誉的个体也会增加幸福感。那些与共同良知产生冲突的、声名狼藉的人，会因为内心的冲突而减少幸福感。

人的欲望可以是无穷的，如果有人因为自己的欲望，利用权势定向封闭别人的信息流通，这样的自私行为虽然有时候能够增加自己获得信息的能力，满足自己的某些欲望，但常常是伤害了别人获得信息的自由，最终会对整个社会构成伤害，增加社会的信息不对称性，阻碍社会科技与文化的进步，阻碍经济发展。

例如，在现代社会的一个普通人，如果让他穿越到古代当一个皇帝，他可能都不愿意。在古代，一个小小的疾病（例如发高烧）都可能要了他的命，而且，没有互联网、没有电视、没有电话、没有冰箱、甚至没有马桶，等。虽然皇帝具有很大的权势，但其幸福可能比不上一个普通的现代人。只有信息越来越对称，社会不断进步，人类的幸福才会得到实质性的增加。

12 “正”与“义”

“义”是指对等的、公平的。“正”是指应得、自然与道德的授权，即在群体中处于什么地位就负什么责，做什么事；与儒家所说的“中庸”的意思差不多，做自己所做，做得太多或做得太少都是不中庸的。

不义是指不对等的，只有对等才有义。例如，如礼上往来；相互帮忙；有钱出钱，有力出力；有因报因。义与道德不能划上等号，不道德的人不一定是非义的，非义的人也不一定是非道德的，然而，正义显然是合乎公德的。一个人，如果具有不义和非道德的名声，那他的社会活动与经济活动就可能要增加额外的成本，有的人因其“不义和非道德”的名声而提防他。

中国人一向都重视“义”。传统的中国社会一向缺少完善的社会法制体系。在混乱的社会秩序中，人们才不得已寻求一种地下的秩序来维持人际间的交往，那就是义气。作为一个传统的中国人，我们甚至可以不讲道德，但是不可以不讲义气。大大小小的老板们，创业初期大多是靠兄弟朋友们的全力支持，“在家靠父母，出门靠朋友”，大家都把义气看得很重。

信用就是义，是双方对等的关系，指依附在人之间、单位之间和商品交易之间形成的一种相互信任的生产关系和社会关系，包括双方自觉自愿的反复交往，人们甚至愿意付出更多的钱来延续这种关系。

如果一个人丧失信用，那他的社会活动与经济活动就会增加成本。例如，个人信用记录对每个人都是非常重要的。就像现在很多中小企业想向银行贷款，结果可能是因为一张不知几时办的信用卡未缴年费而被银行拒之门外。哪天您要贷款买房，买车，贷款发展企业，也很可能因为个人信用记录里记了一笔曾经的一张信用卡透支逾期未还、或则按揭没按时还上而无法获贷。

儒家所说的“信”，也是“义”。“义者，宜也。”这里所说的义指公正、合理而应当做的，包含公平与对等互惠的东西，即信用、诚信、忠诚、义气。《释名》：“义，宜也。裁制事

<http://xian.name>

物，使各宜也。”《说文》：“义，己之威仪也。从我、羊。孟子说：“大人者，言不必信，行不必果，惟义所在。”中庸被孔子看成是一个最高的道德标准。“中庸”的“中”是不偏的意思，“庸”由一个变庚的“庚”和一个“用”合成。有人说，不偏之谓中；不易之谓庸。所以，中庸是指“适中、各尽其职”，显然，中庸并不包含平等。正义是中庸的，但中庸不一定是正义。而中国古代的“仁”，则是是指人与人相互友爱、帮助、同情等。

例如：

(1) 在现代社会，父母养育子女是“正”的，是中庸，因为就是父母的职责，而你长大后，却不好好地对待父母，就是不义，就是不孝。

(2) 帮助困难的朋友是“仁”，但是，如果帮助太多，就不是“中庸”，所谓“君子之交淡如水”。

(3) 姊妹帮助困难的兄弟是“仁”，而不是“正”，因为这不是姊妹的职责。如果这个早期困难的兄弟发了达，就应该回报曾帮忙过他的姊妹，否则，就是不义。

(4) 当你贫困时，亲朋对你施与援助，而当你发了达时，却忘记了曾援助过你的亲朋，就是不义。

(5) 做自己所做，做得太多或做得太少都是不中庸的。那些不能胜任本职工作的人常常是本职工作做不好，却忙着帮别人工作。

13 正义

公平，有时也被称为正义，是社会公共常识的一部份，指具有公正性、合理性的观点，要求按照一定的标准进行平等或是量的均等、或是按人的贡献平等或按身份平等，分配社会利益和义务。

平等，是公平意义上的正义，没有正义也就没有平等可言。

总的来说，“义”与“正”合起来就是正义。正义有三个基本观点，平等、应得、道德与自然的授权。

我们很难判断某个人是一个正义的人，但对于某人的不正义行为的判断就容易得多了。一般地，正义应该是具有常识的合理性，当处于社会共同良知相违背的地位时就是非正义的。一个处于不自然位置的人、一个非正义的人比较容易具有双重意识。为此，一个正义的群体就是一个共同良知得以共同认可、履行的群体，也就是一个信息得到充分的自由流通、具有说理平台的群体。

例如，伤害别人应该是不正义的，但帮助别人也不一定是正义的。又如，一个姐姐见弟弟子女多，家庭困难。于是，常常瞒着丈夫给钱他弟弟，而她弟弟却不珍惜金钱，时常赌博。这个姐姐的帮忙是不正义的，因为她的行为偏离了“中庸”。而那个弟弟也是非正义的，自己这么大个男人，时常拿姐姐的钱，还要瞒着妹夫，因而，总觉得是“嗟来之食”而自卑。正确的做法可能是：做姐姐的应该直接资助弟弟的子女，而不是直接给弟弟。后来，弟弟发了点财，再不用靠姐姐了。弟弟就不想与姐姐多来往，每次见到姐姐，就不觉想起以前的“嗟来之食”。

柏拉图认为：“各尽其职就是正义”。苏格拉底说：“一个恰当的地位上尽其所能的人，并

<http://xian.name>

且他贡献给社会的与他从社会中得到的完全相等的人，就是一个正义的人。如果人们不处于自然地位，那这个社会就是不正义的。”

公元前三九九年，哲学家苏格拉底被雅典的一个人民法庭判处死刑。苏格拉底于是被投入监狱，等待雅典在提洛岛祭祀阿波罗神的活动结束后处决。其间，弟子们轮流探监，陪伴老师度过最后的日子。于是，便有了柏拉图记载苏氏狱中言论的那几篇著名的对话录。苏格拉底被判处有罪以后，他的学生已经为他打通所有关节，可以让他从狱中逃走。并且劝说他，判他有罪是不正义的。然而苏格拉底选择了慷慨走向刑场，视死如归。他的理由：我是被国家判决有罪的，如果我逃走了，法律得不到遵守，就会失去它应有的效力和权威。当法律失去权威，正义也就不复存在。最后，这位年已七旬的哲人遣退妻儿，在众位弟子面前饮下毒鸩，从容就死。

现代，人们常常说“人权”。基本人权有生命权、自由权、财产权、尊严权、公正权等等。人权是正义的本质，也是正义的保证。人权，特别是基本人权或自然权利，是指：人，因其为人而应享有的权利。最基本的人权就是生存权、生殖权。米尔恩(A.J.M.Milne)的《人的权利与人的多样性——人权者哲学》：“生命权是一个人之所以被当作人类伙伴所必须享有的权利。”

人权的本质特征和要求是自由和平等，使人们能够拥有获得公共信息的权利，能够平等地说理。没有自由、平等作保证，也就谈不上人权，也就没有社会的正义。奴隶是没有人权的，因为奴隶无自由。

“应该保证公民人权不受侵犯，人权高于主权，爱自己就等于爱国家”等，现在已经是西方的主流思潮。无论你对这个思潮是什么态度，至少在特定情况下，诸如发生有违反人类基本良知的：大屠杀、种族灭绝、集体强奸等等，人权就应高于主权。这些，就好像是：在封建社会，所谓“父要了亡，子不得不亡”；但到现代，如果你看见有一个父亲要杀他自己的儿子，你就应该报警，因为儿子的人权高于这个家庭的主权。

14 行为规范

群体的行为规范就是社会与人的契约，是实现正义的重要手段。一个集体、一个群体、一个国家，都有其整体遵守的行为规范，在乡村就是乡规民约，在宗族就是家规，在社会就是法律，所谓国有国法，家有家规。

一个群体的行为规范应该是用来保证群体内能够平等地说理，也就是说，保证信息自由流通，保证公众或公众认受的说理平台。以公共媒体为平台说理而获得的社会公共常识（即社会共同良知）产生了合乎群体大众利益的法规、家规、乡规民约等，而这些反过来保护群体成员能够平等地说理。

个人的自由只受行为规范的保护，也受行为规范的限制。对于那些被你认为不道德的、不义的人，你可以拒绝或减少与他交往，但不应以“道德”的名义来限制他自由，不应以“道德”的名义来随便地指责他。

法律就是社会与人的契约，是实现正义的重要手段。正义作为法律追求的最高目标，她的最

<http://xian.name>

低要求是限制任意暴力。法律不是用来限制自由的，恰恰相反，法律应该是用来保证平等、保证自由，保证了人们在不违反法律的情况下拥有足够的自由。只要那些企图利用权力和社会地位来限制和伤害别人的自由，不合理、不合法地获得信息优势、获得利益的人受到法律制裁，那信息才得以自由流通，自由才得以保证。也就是说，因为有法治，才能保证自由，才有正义，人权才有保证。这就是普通法的精神，也是衡平法的原则。法律面前人人平等是法律确认和保护公民在享有权利和承担义务上处于平等的地位，不允许任何人有超越于法律之上的特权。要实现“不允许任何人有超越于法律之上的特权”，就要司法独立。哈耶克（F.A.Hayek）在《通往奴役之路》中写道：“法治的意思就是指政府在一切行动中都受到事前规定并宣布的规则的约束-----这种规则使得一个人有可能十分肯定预见到当局在某一情况中会怎样使用它的强制权力，并根据对此的了解计划他自己的个人事务。”

在一个社会，如果要发展，就要极富想像力和创新能力，要有一整套完善的保护创新能力的机制。为此，就应该是有一个独立、平等的法制。

由于人类负面偏好的原因，在现代文明的社会里，当需要考虑群体利益时，我们就应该控制冤枉率的前提下，尽量减少纵容比率，即所谓“宁纵勿枉”。只要疑点利益归于被告，人们做好事时才不担心被冤枉，才放心去做好事。法律是应该用来惩罚坏人，而不应该用来奖励好人的。我们不可能找到一部无纵无枉的法律，但宁纵勿枉的法律总好过宁枉勿纵的法律。

例如，南京彭宇案，在2006年11月20日，南京市民彭宇陪同一名在路上跌倒的徐寿兰老太太前往医院检查，检查结果表明徐寿兰股骨骨折，需进行人造股骨头置换手术。徐寿兰随即向彭宇索赔医疗费，彭宇自称是乐于助人，拒绝了老人的要求。后在各种调解失败后，于2007年1月4日在鼓楼区法院提出民事诉讼。

2007年9月5日，南京市鼓楼区法院主审法官王浩对彭宇案做出了一审判决，称“彭宇自认，其是第一个下车的人，从常理分析，他与老太太相撞的可能性比较大”，并判断“如果被告是做好事，根据社会情理，在老太太的家人到达后，其完全可以说明事实经过并让老太太的家人将她送到医院，然后自行离开。但彭宇未作此等选择，他的行为显然与情理相悖”。对此案的结论是“本案中，发生事故时，老太太在乘车过程中无法预见将与彭宇相撞；同时，彭宇在下车过程中因为视野受到限制，无法准确判断车后门左右的情况，故对此次事故，彭宇和老太太均不具有过错。”“本案应根据公平原则合理分担损失，本院酌定被告赔偿原告损失的40%较为适宜。1870元的诉讼费由老太太承担1170元，彭宇承担700元，并裁定彭宇赔偿原告40%的损失，即45876元，10日内给付。”

事件最大的争议来自于一审法院的判决书，其判定大量的使用“常理”并不符合社会认识。网易新闻称，“大部分网友认定彭宇是好心没好报，无辜受害，对他充满了同情。”

15 群体文明

一个文明的群体，就应该是一个信息自由流通的、拥有说理平台的群体，即相互间能够顾及他人的利益和思想。也就是说，一个群体的文明程度，某种意义上说，就是看那里的人们是否更平等，相互之间更顾及他人的利益和思想。信息交流越自由，信息越对称，群体就越文明，群体成员就越幸福。一个群体越平等，就更顾及他人的利益和思想，信息就有可能越对称，整体的知识和财富才会得到更大的发展。在一个文明群体里，人们生活在一个平等的行

<http://xian.name>

为规范、法律法规之下，信息自由平等地开放，人们可以预见到管理者在某一情况中会怎样使用它的强制权力，人们生活在一个比较地具有确定性的环境下，能够幸福、平等地追求自己的成功。人人平等的行为规范、法律法规是正义、人权的保证，而正义、人权正是文明的要素。

人类是语言的动物，人类之间的信息交流也就应该是语言与情感的交流。如果没有语言之间的沟通那就退回到动物时代了，如果连情感的交流也没有，那就回到冷血的世界，人类的几千年来进化也就白白地进化了。在一个群体里，如果人们没有彼此之间的语言与情感的交流，那就没有所谓的诚信与关爱了。

在信息封闭的群体，信息越来越不对称，人们彼此间缺乏诚信。这样的群体就是一个越来越不文明的群体，一个野蛮的、相互为敌的群体。对于这样的群体，群体的管理者只能靠强制、靠利益输送来维护稳定，其社会成本、维稳成本就越来越高，以致最后无力维护稳定，群体土崩瓦解。但在信息开放的群体，信息越来越对称。在这样的群体，人们要成功，就会越来越顾及他人的利益和思想，要顾及他人的利益和思想就要容得下批评。对管理者“批评”的保护更利于信息的流通，这就是所谓有的“实际善意原则”。在一些西方国家有一个原则——“实际善意原则”，这个原则是在信息不对称的情况下对弱者的保护，容忍普通民众对政府官员没有实际善意下的不实批评。实际善意原则被认为是现代文明的一个重要标志。黑人作家鲍德温（James Baldwin 1924- 1987）也说过：“我爱美国胜过世界上任何其他国家；而且，正是这个原因，我坚持认为自己拥有对他进行永无止境的批评的权利。”

1981年7月29日，美丽的戴安娜与查尔斯王子在白金汉宫结为夫妇。但是，婚后他们发现，两人性格差距很大，促使二人终于在15年后劳燕分飞。后来，多迪·法耶兹(Dodi Fayed)出现在戴安娜的生活中，二人一见钟情，很快坠入爱河。

1999年8月31日，戴安娜与法耶兹在结束地中海之旅后返回巴黎，并在丽斯酒店共进晚餐，随后二人一同乘车前往法耶兹在巴黎第16区的豪华住宅。为躲避记者追踪，饭店派保罗为他们开车。保罗把时速提到160公里。在阿尔马桥下隧道前面发生了意外事故。司机保罗和多迪当场毙命，戴安娜在后座，也身受重伤。记者们追踪而至，但是他们没有对伤者进行抢救而是围在汽车残骸周围，举起相机从各个角度拼命拍照。尽管戴安娜后来被火速送往医院救治，但是，终因心肺受重伤不治而亡。保镖重伤后幸存。

巴黎警方迅速对戴妃死因展开调查。最初调查指出司机保罗是酒后驾驶，每公升血液酒精含量达到1.75克。但是，后来不断有人证实保罗早已戒酒，开车当晚并没有喝酒。

1999年，与戴安娜遇难车祸有关的9名摄影记者和1名报社摩托车手受到控告。最后，法国法院最高上诉法院做出判决，支持下级法院决定，宣布这9名摄影记者和1名摩托车手杀人罪名不成立。

戴安娜死后英国开始了一场关于隐私保护与新闻自由的争论。一方观点认为媒体粗暴侵入了个人生活领域，干扰个人正常的生活秩序。议会应该通过隐私法限制新闻媒体，保护个人隐私。另一方观点认为，媒体是公众的“看门犬(watchdog)”，为了公共利益，有权报道各种信息。隐私法将会损害新闻自由的原则，进而危害到整个国家的民主制度。自1997年至今，屡次有人计划在议会通过有关隐私法的议案，但由于种种原因屡屡被否决。

<http://xian.name>

社会的管理者对批评的容忍的有多大，这个社会进步就有多大，社会就有多文明。我们找不到一个最文明的社会，但我们应建立一个可以越来越文明的社会。

16 我们的追求

小结一下：

(1) 人类的文化就是作为相互关系的整体共同呈现出来的共同的思维方式与行为标准。人类自有文化以来，文化与基因一起进化。最新的研究证明，长期的文化氛淘下基因也会发生演变，从而影响整个宗族的生活与文明。

(2) 集体主义文化下，人们更好面子。为此，自欺意识与双重意识在集体主义文化下更容易产生。个人处于不自然位置的人、一个非正义的人比较容易具有双重意识。

(3) 在信息的流通中，人类在对信息的处理时有一种正常的心理，叫“负面偏好”。也就是说，人会更多地注意负面的信息和事件。

(4) 思考模式就是人们思考的惯用模式。思考模式可分为独断思考模式和批评思考模式。独断思考模式是独断独行的思考模式，是不愿认错和思考模式，而批评思考模式是批判性的思考方式，是勇于证伪的思考模式。

(5) 人类的追求就是：

一.成功，即具有私人信息上的优势及其得到有效的保护；

二.幸福，即拥有公共信息流通上的自由、平等。

这也正是人类社会得以进化的原因。

(6) 一个文明的群体，就应该是一个信息自由流通的、拥有说理平台的群体，即相互间能够顾及他人的利益和思想。也就是说，一个群体的文明程度，某种意义上说，就是看那里的人们是否更平等，相互之间更顾及他人的利益和思想。

(7) 我们甚至可以不讲道德，但是不可以不讲义气。

(8) 当一个人在没有安全感的时候，他的幸福感就会减少。为了得到安全感，他会寻求对亲朋的“归属”感。于是，那些越是缺乏安全感的人对有实力的亲朋显得更为亲善、大方。

我们在日常生活、工作中究竟要追求什么？我们就是要追求成功与幸福，即追求信息上的优势及信息获得上的优势。我们不但要追求成功，更要追求幸福，只有“成功”而不幸福的人也是不成功的。

基因延续是人与生物体一向以来追求的目的，因为它能使自身的信息得以延续下去。于是，能够使基因延续的“性”就成了人类几千年来追求的主要东西，那些爱情诗、什么初夜权、某某族群的灭绝等等，充斥着人类几千年的历史和文明。但是，在今天，很多人已不再简单地追求基因的延续，而是追求信息的优势，祈求信息的延续。

不同思维方式，对负面偏好的不同理解、不同的文化、人类文明的不同阶段等，都使得我们追求成功和幸福方式不尽相同。那些无耻的人，即行为与共同良知冲突时以自欺意识或双重意识进行自圆其说的人，他们追求成功就可能用无耻的手段，而有些所谓的道德“高尚者却可能错过一些机会。追求成功的方式、手段各不相同，但应以内心的平静，不产生心理压力为前题，不良的心理压力会伤害你内心自由的感觉，影响你的幸福感。

“君子爱财，取之有道。”这就是一个文明的、具有良好文化修养的人追求成功时的名言。在一个公平、公正的行为规范下的社会，人们都会是“君子爱财，取之有道。”然而，如果

<http://xian.name>

在一个缺少完善的法制体系的社会，社会秩序混乱，人们就不得已寻求一种地下的秩序来维持人际间的交往，那就是义气。在人们缺乏安全的时候，为了寻求亲朋间的“归属”感，会对一些权贵者，自觉不自觉地“大方奉献”、“亲近”等违背中庸的一些行为，然而，那些并不缺乏安全感的富贵者，常常是不会在意别人的“大方奉献”。超越中庸的行为不是一个“取之有道”的好办法。

如此，无论用什么手段追求成功，都应该以一个对等的“义”作为底线和手段，义气的名声就显得犹为重要。

作品于 2015 年 3 月完稿。

作者简介：醉放先生(<http://xian.name>)，广东省佛山市三水区人。因时有醉而放言，故号醉放先生。